

Jaarverslag 2018



Stichting De Bomenridders



Zo maar een stadse boom, een overlever!



Jaarverslag 2018

Stichting de Bomenridders® Rotterdam

Vooraf

Wat doen Bomenridders?

Veel vragen beantwoorden. Vragen die variëren van:

- hebben jullie voor een ludieke actie een Bomenpak te leen?
- ik hoor een kettingzaag, help?
- mijn nieuwe burens willen een boom kappen, mag dat zo maar?
- er staat een dooie boom op de Beukenlaan, wat doe ik?
- waar vind ik de publicatie van de verleende kapvergunningen?
- doen de Rotterdamse ridders mee aan landelijke acties?
- hoe wordt je ridder? Wie financiert de ridders?

Goede vragen die we snel en zo volledig mogelijk willen beantwoorden.

Maar omdat wij niet 24/7 bezig zijn met bomen en vaak afhankelijk zijn van derden voor informatie komt onze reactie wel eens 'trager dan snel'.

E-mail is ons belangrijkste middel tot contact, overige communicatie verloopt via Facebook en Twitter. De ridders hebben geen kantoor en zijn niet te bellen.

Daarnaast is er onze website, die we helaas, bij gebrek aan een actieve beheerder, niet 'bij de tijd' kunnen houden. Weet u iemand? Een seintje is welkom.

En verder?

Veel praten, naar buiten (bomen bekijken) praten en vergaderen met uiteenlopende partijen en massa's e-mails lezen en beantwoorden.

In dit verslag staat **dbR** voor: de Bomenridders® Rotterdam en staan geen plaatjes meer, zo besparen we papier.

Wij wensen u leesplezier! Vragen zijn altijd welkom!

Geïnteresseerd in het ridderschap? We zien u graag komen.

Bestuur Stichting de Bomenridders,
Voor deze,

Pim Janse
voorridder



De partijen

Bij wie zitten wij aan tafel?

Gemeente Rotterdam

Waar we onderscheiden:

- beleid; aandacht voor het proces van vergunningverlening, de gesprek met de wethouder, gemeenteraadsleden en ambtenaren, inspreken in diverse commissies of gemeenteraad (politiek / ambtelijk)
- juridisch; aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV), definities van begrippen
- projecten, inrichtingsplannen, bestemmingsplannen; frequent worden we uitgenodigd om, vooruitlopend op uitvoering, mee te denken over de gevolgen voor bomen bij grotere projecten (partner is Stadsontwikkeling /BWT)
- alle beheer kwesties (Stadsbeheer)

Praktische zaken bespreken we met Stadsbeheer

Met hen praten we over *echte* bomen; onderhoud, herplant en jaarlijkse inboetprogramma. De stad is opgedeeld in vier beheerclusters. In deze clusters vinden we naast groenbeheerders, de uitvoerenden. Deze mensen kennen hun gebied, wijk of buurt, als hun broekzak en vaak zelfs *iedere boom*. Logisch dat wij met enige regelmaat bij deze mensen aan tafel zitten. Op uitnodiging of op ons verzoek. We praten over de jaarlijkse inboet (=vervangen van bomen) herplant of projecten (aanleidingen: rioolvervanging, ophoging, herinrichting, etc.) De medewerkers voeren jaarlijks een inspectie uit op alle gemeentelijke bomen. Welke is ziek, dood, beschadigd, omgewaaid, gevaarlijk. Extra aandacht krijgen bomen die onder het begrip *zorgplicht* vallen. Dit zijn bomen met: ziekten, zwammen, ouderdom in combinatie met de soort of ernstige scheefstand. Hieruit ontstaat de inboetlijst, die wij soms (niet altijd) onder ogen krijgen.

Projecten bespreken we met Stadsontwikkeling

Komt er een *inrichtingsplan* (IP) met gevolgen voor bomen? Of een wijziging / nieuw bestemmingsplan? Afhankelijk van het project schuiven aan: stadsontwikkeling (SO), architect, landschapsarchitect of andere dienst.

We nemen nut & noodzaak door, wisselen gedachten uit over of en hoe het anders kan, als kap onvermijdelijk lijkt wat wordt dan de herplant? Welke soorten zijn er mogelijk, welke aantallen en welke plantmaat willen we?

Woningcorporaties

Deze beheren grote hoeveelheden bomen. Ze staan in tuinen van huurwoningen en in binnenterreinen of op open terrein tussen woonblokken.

Van de Rotterdamse woningcorporaties hebben wij alleen met Woonstad een intensief contact. Deze relatie is in 2018 uitgegroeid tot een structureel en constructieve samenwerking. Woonstad kent nu een speciaal bomenprotocol. Er in is vastgelegd hoe medewerkers van het bedrijf moeten omgaan met bomen, verzoeken tot kap, beheer van tuinen. Een prima ontwikkeling! Regelmatig wordt aan de ridders een *second opinion* gevraagd als zich een ingewikkelde kwestie voor doet. Woonstad heeft iedere boom die zij bezitten in beeld gebracht, voorzien van een *visual tree assessment* (VTA) Wat betekent dat een erkende onafhankelijke boomdeskundige de boom heeft gezien en beoordeeld. Wij gaan toegang krijgen tot al die gegevens. Liefst voegen we ze toe aan de Bomenridder App. Zodat iedere Rotterdammer met een smartphone elke boom in de stad kan traceren. Wij hopen dat andere corporaties, dit voorbeeld volgen.



Havenbedrijf Rotterdam

Beheert veel vierkante meters en dus veel bomen. Bij hen zitten we enkele keren per jaar aan tafel. Bij het uitgeven van terreinen aan bedrijven of bij een herinrichting, sneuvelen er regelmatig flink wat bomen, waar wij niet steeds even vrolijk van worden. Maar in gesprek lukt het vrij aardig om dan over herplant of aanplant te praten. Want ook het Havenbedrijf ziet in dat zij een *groene haven* goed kunnen verkopen. Omdat volgens ons de hoeveelheid bomen en dus bladoppervlak toch te veel afneemt blijven wij het Havenbedrijf prikkelen zich meer in te spannen. Na lang wachten hebben we nu ook de beschikking over de *data* van het HbR waarmee iedere boom traceerbaar en bekend is. Ook deze gegevens willen we toevoegen aan onze App.

Rijkswaterstaat

Beheert vele kilometers wegberm met daarin veel bomen en is als opdrachtgever betrokken bij grote projecten. Zeer ingrijpend is de aanleg van de verbindingsboog tussen de A16-A13. Deze nieuwe autosnelweg passeert Ommoord en buigt dan af richting Lage Bergse Bos. Om de weg (in een tunnelbak) te kunnen aanleggen zal er een groot aantal bomen in dit recreatiegebied worden gekapt. Tegenhouden was een gepasseerd station en dus sturen we aan op massale herplant en dan wel zo spoedig mogelijk en niet wachten tot het gehele project klaar is. Daar was men enthousiast over en onderzoekt waar dat al zou kunnen (deels al in uitvoering) Gepleit hebben we bij herhaling voor een zo groot mogelijke aanplantmaat. Het debacle met de herplant bij de aanleg verlengde A4 ligt ons nog vers in het geheugen

Grote projecten

Nieuw Kralingen, een project waarin 800 woningen gebouwd gaan worden aan de rand van het Kralingse bos. Wij zijn gevraagd mee te denken over de inpassing van de gewenste woningbouw in het groen aan de rand van het Kralingse bos. Samen met andere partijen is een bomenvisie ontwikkeld. Deze visie wordt leidend voor de bouw van de wijk. Gedacht wordt onder andere aan het juridisch vastleggen dat de eigenaar van de boskavels de daarop aanwezige bomen niet mag kappen.

Hart van Zuid

Een groot meerjaren project om de omgeving van het Zuidplein te vernieuwen. Nieuwbouw van woningen, uitbreiding van Ahoy, nieuwe voorzieningen: zwembad, theater, bioscoop en zo meer moeten van deze *gedateerde* omgeving een bruisend stadshart maken. Ook hierbij zijn we gevraagd mee te denken over het groen en de bomen in dit gebied in relatie tot de ingrepen.

Particulieren

Ook particulieren weten dBR te vinden met vragen. De ene keer gaat het om een *eigen boom* soms om een boom in de tuin van een buur of..... Ook bedrijven vragen ons om advies voor de bomen die zij beheren. Het aantal vragen, zelfs van ver buiten Rotterdam, is zo toegenomen dat wij dit niet meer zonder kosten kunnen doen. Hiermee is de aanvrager dat kalenderjaar donateur en kunnen we de reiskosten van onze boomdeskundige bekostigen.



Omgevingsvergunning of kapvergunning

Heeft een boom op 130 centimeter boven de grond een omtrek van 50 centimeter of meer is voor het rooien of ingrijpend snoeien een vergunning nodig. Dit is vastgelegd in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV)



Ook voor een dode boom is een vergunning nodig omdat bij verlening herplant of storting in het Bomenfonds kan worden opgelegd.

Vergunning nodig voor rechtspersonen:

- de gemeente
- woningcorporaties, particuliere huiseigenaren/verhuurders
- grootboombezitters (NS, ProRail, Rijkswaterstaat, Havenbedrijf, etc.)
- overige bedrijven (BV's, Verenigingen van Eigenaren, horeca, etc.)

Vergunning niet nodig voor natuurlijke personen:

- particulieren

Regelmatig vragen wij bij het *Kadaster* gegevens op om te kunnen vaststellen wie de eigenaar is van een bepaald stuk grond. Kennen we de grondeigenaar dan is deze 99/100 eigenaar van de boom en is duidelijk of een kapvergunning vereist is ja/nee.

Een kapvergunning wordt aangevraagd bij het *omgevingsloket*, onderdeel van de dienst Stadsontwikkeling. Aanvragen moeten compleet zijn met foto's, tekeningen en een uitvoerige omschrijving. Een schouw van de bo(o)m(en) maakt een deskundig en actueel oordeel mogelijk. Op veel aanvragen wordt positief beschikt, in een enkel geval wordt een vergunning geweigerd of gedeeltelijk verleend.

Verbeterpunten die wij zien:

- de standaardzin: het belang van de aanvrager is groter dan het belang van het bewaren van de houtopstand zou niet meer mogen worden gebruikt
- te vaak wordt er bij het ontwerpen niet uitgegaan van de bestaande situatie met bomen en groen
- herplant of storting in het Bomenfonds gebeurt te weinig
- controle op de uitvoering van herplant (is onvoldoende het geval)

De verlening moet worden gepubliceerd op/in een voor burgers toegankelijke plaats of medium. Tot onze grote frustratie zijn deze meldingen sinds 03/2017 van de gemeentelijk webpagina verdwenen. Ondanks eerdere afspraken met wethouder Eerdmans (2018) zijn ze niet terug in beeld gekomen. Wil je nu een verleende kapvergunning vinden ben je aangewezen op: www.officielebekendmakingen.nl Aansluitend op publicatie is er een periode van zes weken om bezwaar in te dienen. Een ingediend bezwaar heeft geen opschortende werking, reden waarom we in een enkel geval een *verzoek tot voorlopige voorziening (VoVo)* aanvragen bij de rechter. Geeft die ons gelijk dan mag er niet worden gekapt totdat er tot in hoogste instantie



op het bezwaar is beslist. Krijgen we geen gelijk dan mag de aanvrager van de vergunning gebruikmaken en dus direct kappen. Meestal vragen wij in het bezwaarschrift aan de aanvrager of deze niet wil kappen tijdens de zes weken van de bezwaarprocedure. Daarmee voorkomen we een dure en omslachtige procedure die de Rechtspraak onnodig belast. Veel aanvragers respecteren dat verzoek.

Wat komt er op ons af?

Worden we via e-mail benaderd met een *eenvoudige* vraag of een probleem?

Dan proberen we direct die informatie te geven (of de route daarnaar toe) waarmee hij/zij verder kan. Het is daarom dat wij het voorwaarde vinden dat zoveel mogelijk informatie voor de inwoners van onze stad bereikbaar en eenvoudig te vinden is.

Iedereen heeft recht op informatie, zo nodig om bezwaar aan te tekenen.

Ingewikkelder vragen kunnen we meestal parkeren tot onze maandelijkse bijeenkomst. Dat geeft ruimte om op zoek te gaan naar de bijbehorende feiten, te gaan schouwen of in gesprek te gaan met

Tijdens de maandelijkse bijeenkomst kiezen we in welke zaken we actie ondernemen of daarvan afzien. Vanzelfsprekend springen wij niet steeds direct te paard¹.

Soms verdwijnt een boom zonder aanwijsbare reden, wat kan leiden tot een vraag aan **DBR**: "Weten jullie soms....."?

JA, meestal kunnen we dat soort vragen beantwoorden. Sinds enkele jaren loopt de afspraak met de gemeente dat aanvragen en verleningen direct met ons worden gedeeld. Zo kunnen we eenvoudig opzoeken wat er speelt.

Soms blijken ook wij niet over gegevens te beschikken en moeten we op zoek of we adviseren de vraagsteller rechtstreeks te bellen of te e-mailen met de verantwoordelijken ambtenaren en de uitkomst met ons te delen.

Is er een kapvergunning?

Als onverwacht *de kettingzaag ronkt* kun je er de klok op gelijk zetten dat we noodkreten via e-mail binnen krijgen. Is daar wel een vergunning voor? Meestal wel maar soms niet. Dan is er of geen vergunning vereist of er is sprake van illegale kap.

Absurd motief?

Soms zien wij een vergunning die ons achter de oren doet krabben, omdat er een absurde reden tot kap wordt genoemd: bladval, pluisjes, te groot, vallende nootjes. In zo'n geval doen we navraag bij de vergunningverlener om het hoe en waarom te kunnen achterhalen. Vaak doen we een voorstel tot een compromis of indien nodig dreigen met indienen van bezwaar.

Bezwaar indienen

Waar mogelijk adviseren wij bewoners zelf bezwaar in te dienen. Wij staan hen, desgevraagd, bij om de juiste stappen op het juiste moment te zetten. Te vaak namelijk blijken ingediende bezwaren niet ontvankelijk zijn omdat men onderstaande *spelregels* vergat of niet kent:

- geen zicht op de bomen
- woont meer dan 100 meter van de bomen
- bezwaar niet op tijd
- ongeldige handtekeninglijst of geen toestemming tot vertegenwoordiging

¹ In de bijlage leest u onze criteria die ons helpen bij de keuze actie: JA/NEE



Voor **dbR** gelden deze regels niet. In onze statuten is vastgelegd waar wij bevoegd zijn (Rotterdam eo.) en er moet vanzelfsprekend een relatie zijn met bomen/groen. Ook moet de stichting een breder doel hebben dan een *bezwaarclubje vormen*. Een enkele maal per jaar dienen wij bezwaar in tegen een verlening. Bezwaren worden gehoord door de Algemene Beroeps Commissie (ABC). Haar oordeel wordt na enkele weken bekend gemaakt en gaat als advies naar het college van Burgemeester & Wethouders (B&W) het college kan het advies van de ABC volgen, negeren en afwijkend besluiten.

Krijgen wij geen gelijk, dan kunnen we in beroep. In beroep gaan heeft net als bezwaar indienen geen opschortende werking, waardoor er per direct gekapt mag worden.

Verzoek tot voorlopige voorziening (VoVo)

Als er spoedeisend belang is en wij die bomen perse willen redden dienen wij een VoVo in bij de rechtbank. Wordt dit toegewezen dan is kappen verboden totdat er in de procedure door de hoogste rechter op is beslist. Wij doen dit als de tegenpartij direct wil gaan kappen en er een aanzienlijk belang is. De procedure kost meer dan € 300 per aanvraag en levert meestal nauwelijks resultaat op. We maken er daarom terughoudend gebruik van.

“We behouden meer bomen aan de onderhandelingstafel dan in de rechtszaal”

Illegale kap

In 2018 hebben zich enkele gevallen van illegale kap voorgedaan. Soms bellen bewoners ons of wij zien werkzaamheden waarvoor we geen vergunning kunnen vinden. In alle gevallen doen wij navraag bij de desbetreffende groenbeheerder en adviseren bewoners dat ook te doen.

Als blijkt dat er geen vergunning is volgt melding / aangifte bij één van de boswachters. Deze moet vervolgens ‘proces-verbaal’ opmaken. Controle op de handhaving of een terugkoppeling van de opvolging was tot voor kort onvoldoende. Reden waarom we bij herhaling hebben aangedrongen op verbetering. Tot onze blijdschap kregen we dit jaar bericht dat er wordt opgetreden. Als we nu ook nog de terugkoppeling (wat is het gevolg) onder ogen krijgen worden we helemaal vrolijk. Per slot van rekening is illegaal kappen een economisch delict, waarop forse boetes staan.

Bosplantsoen

Als we ons op één terrein “onbegrepen” voelen is het te voorschijn halen van het begrip “bosplantsoen” al dan niet in combinatie met “dunning”

Waar zit ‘m de crux? In bosplantsoen is dunning vergunning vrij! Maar welk groeisel valt onder dunning en welk niet? Is dat de ongecontroleerd gegroeide zaailing van een Esdoorn of de Populier die er naast staat met een stamontrek van twee meter?

De methode van ‘wijkers en blijvers’ snappen we. Je plant bomen in flinke aantallen en na enkele seizoenen kies je welke te behouden en welke te verwijderen. De ‘blijvers’ krijgen zo de ruimte om groot te worden. Nu komt het voor dat er onverwacht en onverklaarbaar gebruik wordt gemaakt van de ‘kapstok’ die dunning is geworden. Dat leidt tot ongecontroleerde bomenkap, waarbij burgers het ‘nakijken’ hebben. Een onderwerp waarover wij in debat blijven met ambtenaren en politiek.

Wettelijke zorgplicht

Een ander spook in bomenland is het begrip “wettelijke zorgplicht”. Ziet er stoer uit en klinkt aannemelijk maar is in feite apekool. In de bijlage leest u er meer over.



De digitale groene wereld en 'educatie'

We schreven het eerder, contacten vinden in toenemende mate plaatsvinden via de digitale media. E-mail, Facebook en Twitter staan daarin centraal en zijn onze werktuigen. Via deze kanalen kunnen we snel veel informatie inzien, foto's of tekeningen bekijken en deze met elkaar delen en beoordelen. Diverse internet toepassingen, waar onder het GISweb van de gemeente, geven ons vanuit verschillend perspectief informatie over bomen. Niet te vergeten is de waarde van Google Streetview of Earth om in te kunnen zoomen op bomen, soms zelfs jaren nadat de bomen zijn verdwenen.

BomenridderApp

De 'App' die we in 2015 lieten bouwen wordt uitgebreid met de 'data' van het Havenbedrijf Rotterdam (HbR) waardoor er straks bijna 200.000 bomen zijn te vinden. Wij rekenen ook op het beschikbaar komen van de 'data' van Woonstad, waardoor wij een zeer uitgebreide boominventarisatie van Rotterdam eo kunnen bieden.

Met de 'app' kun je van de stadsbomen de gegevens opzoeken: soort, afmeting, jaar van aanplant, waarde in Euro's. Daar is wel een actieve internetverbinding voor nodig. Wat ook kan is gegevens toevoegen, de 'app' is interactief. Per boom/locatie kan een foto of een verhaaltje gekoppeld worden of actuele melding. Onze droom is dat mensen verhalen of bijzonderheden koppelen aan Rotterdamse bomen. Zo worden bomen minder anoniem en neemt de verbondenheid toe. In een tweede fase, zou het mogelijk zijn om te laten zien voor welke bomen een kapvergunning is aangevraagd en wat de reden tot kap is. Deze "zwaailicht" bomen moeten direct in het oog springen, wat bewoners de kans geeft tijdig geïnformeerd te zijn en zo nodig bezwaar te maken of vragen te stellen.

Educatie

We hebben er niets aan gedaan. Gebrek aan vraag en menskracht zijn de reden.

Cursus Bomenridder

Heeft om vergelijkbare reden als bij educatie niet plaatsgevonden.

Bomen in Rotterdam

De Algemeen Plaatselijke Verordening

Belangrijk instrument om bomen in de stad te beschermen is de APV.

In de artikelen 4.11 en verder zijn bijzonderheden en weigeringsgronden omschreven en benoemd. Wij vinden dat deze onvoldoende aansluiten op de praktijk. Begrippen als 'bosplantsoen' en 'wettelijke zorgplicht' leiden tot vertroebeling in plaats van verheldering. Daarnaast is er het zonder vergunning mogen kappen door particulieren. Voldoende reden voor de ridders om aan te sturen op aanpassing van de APV (zie bijlage) We zijn daartoe in gesprek gegaan met de gemeentelijke politiek en hoorden daar veel instemmende geluiden, maar voortgang of resultaat? Ho maar! De politiek laat het hier, voor het 3^e jaar, nadrukkelijk afweten.

Welke bedreigingen van Rotterdams bomen zien wij?

- achterstallig onderhoud (geen actief beheer van tuinen, binnenterreinen, volkstuinen)
- boom te groot voor de tuin (verkeerde soort op de verkeerde plaats)



- ziekten: Kastanje bloeding ziekte, Essentaksterfte en Massaria bij Platanen
- slechte of uitgeputte standplaats waardoor wortels actief op zoek moeten naar voeding, water en lucht. Wat leidt tot "overlast" door opdrukkende wortels
- moedwillige beschadiging of vergiftiging
- maaischade en schade als gevolg van bouwactiviteiten
- vervangen van kabels, leidingen en riolen en het ophogen van straten. Grote delen van onze stad zakken meer dan een centimeter per jaar. Ophoging > dan 20 cm overleven de meeste boomsoorten niet
- bodemverdichting door foutief gebruik van de grond direct rond de stam door verkeer, bouwactiviteiten, evenementen in parken, leidend tot wortelschade
- aanleg "onderhoudsvriendelijke" tuin, bomen maken plaats voor stenen
- gebruik van de voortuin als parkeerplaats om parkeerbelasting te vermijden
- overlast van blaadjes, nootjes, kleverigheid en pluizen
- schade door strooizout
- slechte standplaats (aanrijtschade, etc.)

Bovenstaande zou geen aanleiding moeten zijn tot kap maar tot maatwerk, snoei bijv. Op standplaatsverbetering zetten wij actief in. Veel bomen staan niet in boomaarde maar in te zout 'straat- of klapzand'. Veel boomspiegels te klein en is de ruimte onder de grond voor de wortels onvoldoende of uitgeput.

Andere bedreigingen

- Waterschappen en Heemraadschappen zien liever geen bomen op/in waterkeringen en dijken
- beheerders van leidingstraten zien deze liefst geheel boomvrij
- Provincie geen bomen binnen 4 meter vanaf de weg
- Prorail geen bomen binnen 11 meter van het spoor
- eigenaren van zonnepanelen willen geen schaduw op hun investering

Waar waren we dit jaar druk mee?

- Adviseren Nieuw Kralingen en Hart van Zuid
- Herdenkingsboom voor ridder Jaap van Oostendorp
- Compensatie kap monumentale Plataan Adamshofstraat
- Met Woonstad redden monumentale Plataan Jeruzalemstraat
- Park de Twee Heuvels, adviseren en controleren grootschalige vernieuwing
- Herinrichting Coolsingel
- Illegale kap door Esso in de Botlek
- Wie betaalt de kap van bomen op een volkstuincomplex?
- Sportcampus Feijenoord, herinrichting eiland van Brienenoord
- herplant bij de A4 traject Schiedam; langlopende procedure
- VTV Eigen Hof; kap van een flink aantal bomen w.o. enkel fraaie Sequoia's
- Adviseren van diverse particulieren en Stadswonen BV
- Verbindingsboog A 13 - A 16
- Bomenkap in het Lage Bergsche Bos

Stichtingszaken

Begin 2018 hebben we onverwacht afscheid moeten nemen van Bomenridder Jaap. Wij missen zijn heerlijke taalvaardigheid, spitsvondigheid en vasthoudendheid in het redden van bomen. Samen met familie en gemeente Rotterdam plantten wij als



herinnering aan Jaap een flinke Amberboom in de Burgemeester Oudlaan. Vlakbij zijn huis en in de laan waar hij zo hard voor heeft gestreden om deze beboomd te houden.

Het bestuur werd gevormd door: boomdeskundige Pieter, penningmeester Michiel, jurist Marleen en voorridder Pim. Halverwege het jaar meldde zich Maarten als bestuurslid en die is gebleven.

Op 'afstand' (in Brabant) zit onze communicator Sandra. Wij vergaderen maandelijks, bespreken lopende zaken, nieuwe aanvragen en verleningen, verdelen taken, maken keuzes over wat we wel en niet gaan doen en formuleren een koers voor de komende periode. Wij werken samen met de Bomenridders Schiedam en Nissewaard.

Opbouwend kritisch volgen

Rotterdam afficheert zich graag als groene stad, laat fraaie promotiefilmpjes maken en klopt zich regelmatig op de borst over haar groene inspanningen. Het gaat dan vooral om aantallen bomen maar niet om vierkante meters bladoppervlak (boommassa zoals wij dat noemen) waar het WEL om zou moeten gaan. Wij monitoren het aantal bomen, aanvragen, verleningen en opgelegde herplant. We zien een langzame maar gestage groei van het aantal bomen en daar binnen het aantal dat 50 jaar of ouder is. Een positieve ontwikkeling!

De uitgangspunten van de Bomenstructuurvisie (BSV/2010):

- **bomen moeten leidend zijn en niet lijdend**
- **bomen moeten oud kunnen worden in de stad**

Zien wij graag terug in het groenbeleid een soort versie 2.0

Dat bomen een enorme meerwaarde hebben voor mens, natuur & samenleving weet iedereen. De dagelijkse praktijk blijkt weerbarstig

Wij blijven onze stad en alle betrokken partijen op de bast zitten.

Slagkracht

Aan tafel redden we meer bomen dan in de rechtszaal maar daar moeten we dan wel tijd voor hebben. *We komen menskracht te kort* en moeten dus regelmatig NEE verkopen. Jammer!

Financiën

dbR is voor haar activiteiten afhankelijk van donaties en giften. Wij hopen dat met het algemeen worden van het internetbankieren velen de jaarlijkse bijdrage aan de ridders voor vele jaren inprogrammeren. Dankzij enkele gulle gevers lukt het de jaarlijkse donatie op € 7,50 te houden. We sturen dan ook alleen nog een papieren jaarverslag op als daarom wordt gevraagd **en** de jaarlijkse bijdrage is ontvangen.

Een verantwoording van uw bijdrage treft u in de bijlagen aan.



Wij hebben ons in 2018 met veel plezier ingezet en gaan graag door.

Komt u ons versterken?

Wij zoeken mensen met interesse voor:

- **administratie en boekhouding**
- **de digitale media, website, Facebook & Twitter**
- **Public Relations**
- **Uitbreiding van ons netwerk van Ogen & Oren**

**Doet u mee?
Weet u iemand?**

Wij bedanken iedereen die een bijdrage leverde aan een blijvend **groenere** wereld.
Te beginnen in groot Rotterdam.
Dank voor uw vertrouwen, betrokkenheid en bijdrage!

namens het bestuur,
Pim Janse
voorzitter



Bijlagen bij jaarverslag 2018 dBR

Algemene Plaatselijke Verordening en haar invloed op bomen

De geïnteresseerde lezer verwijzen wij naar:

<https://rotterdambis.notubiz.nl/modules/11/Regelgeving/351450>

Daar is de APV te vinden en alle recente wijzigingen. Ons voorkeursscenario tot aanpassing: laat een expertteam, waarin deelnemen Bureau Stadsnatuur en de Bomenridders, de gehele afdeling 3 van hoofdstuk 4 herschrijven en daarbij alle ingewikkelde zinnen en begrippen vervangen door heldere taal die slechts voor enkele uitleg vatbaar is. Wij zien dat dit mogelijk is adhv de APV in Amsterdam en de modellen aangeleverd door Stadswerk en de Bomenstichting (in beiden komt het begrip overlast en/of zorgplicht NIET voor)

Een voorzet:

1) Bosplantsoen

Schrap de term uit de APV, dit begrip voegt niets toe. Het geeft alleen onduidelijkheid bij de uitvoerende instanties, want die menen dat bomen in bosplantsoen niet vergunningplichtig zijn. Voor de helderheid van de APV geldt dat een vergunning vereist is voor alle bomen van >50 cm stamomtrek binnen de Gemeentegrens in eigendom van rechtspersonen. Geen vage uitzonderingen, svp! De enige reden om de term te handhaven, is als er ook regels opgenomen worden mbt. publicatie & communicatie over kap in een bosplantsoen.

2) Communicatie

Zorg voor heldere communicatie aan alle betrokkenen als er een kapvergunning aangevraagd en/of verleend wordt. Lint om de boom, of heldere website of een goed functionerende App.

Het gebruik van gecombineerde aanvragen van meerdere bomen in diverse straten gedaan op 1 adres blokkeert elke vorm van inzicht voor de belanghebbende en ontnemt hem/haar elke beroepsmogelijkheid en moet worden vermeden.

3) Wettelijke zorgplicht

Definiëren wat inboet is en wat zorgplicht is.

Nergens in de wet is opgenomen dat je goed voor je bomen moet zorgen. Het wordt echter wel als je maatschappelijke plicht gezien. Net als je de plicht hebt om goed voor je kinderen te zorgen. Wanneer je een boom niet goed verzorgt en hij veroorzaakt schade aan derden, dan ben je daarvoor aansprakelijk. Heeft de eigenaar voldoende zorg verleend aan de boom, dan ben je als eigenaar niet aansprakelijk als door deze bomen letsel of schade wordt veroorzaakt. 'Wettelijke zorgplicht' bestaat niet en kan nooit reden zijn tot kap.

Behoud van 'andere' bomen, bijvoorbeeld ter voorkoming van verspreiding van ziektes kan een reden zijn tot kap. Bij het nalatig zijn in het zorgen voor een boom (achterstallig onderhoud) kan het nodig de boom ingrijpend te snoeien of zelfs te kappen uit veiligheidsoverwegingen of ter voorkoming van extreme overlast. Ook dit valt niet onder 'wettelijke zorgplicht'. Het begrip kan met wortel en tak uit de APV worden verwijderd. Deze drogreden wordt nu regelmatig misbruikt, omdat op basis van die reden de vergunning niet geweigerd mag worden (volgens de APV). Immers een 'wettelijke zorgplicht' overstijgt alle weigeringsgronden en wordt door bestuursrechters **imperatief** genoemd.



4) Boomstructuurvisie verankeren in APV

Zorg ervoor dat de BSV expliciet genoemd wordt in de APV. Dat betekent dat bureau vergunningen daadwerkelijk moet toetsen aan de BSV en dat ook de kapaanvragen van de Woningbouwcorporaties, Havenbedrijf etc. langs deze meetlat mogen worden gehouden.

5) Monumentale of bijzondere bomen

Neem een duidelijke definitie voor monumentale bomen op in de APV. In de BSV staat dit gedefinieerd als bomen die geplant zijn vóór 1940. Of om enig andere reden bijzonder of uniek zijn. Deze bomen onder de vergunningsplicht laten vallen.

6) Herplant

De herplant en/of een storting in het Bomenfonds niet alleen als een KAN-bepaling opnemen, maar opnemen als een inspanningsverplichting, die alleen met forse redenen omkleed niet ingevuld hoeft te worden.

7) Bezwaar en VOVO

Omschrijf (in de toelichting op de APV) dat voor de Gemeente als boomeigenaar geldt dat indien er een bezwaarschrift is ingediend, dat de Gemeente de inspanningsverplichting heeft om tijdens de bezwaartermijn niet te kappen, behalve als omstandigheden dit vereisen.

Als dit opgenomen is in de toelichting van de APV, dan is het beleid hieromtrent ook helder en zijn we af van belasting van de rechterlijke macht met kort geding (voorlopige voorziening = VOVO)

8. Weigeringsgronden.

In de praktijk blijkt de huidige, als limitatief geïnterpreteerde, opsomming ertoe te leiden dat OVERLAST binnensluipt als kapmotief. Toetsbare begrippen als monetaire boomwaarde, bladoppervlak, leeftijd of soort, toekomstverwachting, uniciteit ontbreken. Jammer maar waar blijken ook de 'stedelijke toetsers' (de Heeren van de Kap) niet in de gelegenheid naar elke door aanvrager als potentiële omwaaier betitelde boom te kijken. In die gevallen moet dat dus worden aangetoond met foto's en een deskundigenrapport (van derden) en, in ernstig geval, worden geschouwd door deskundige ambtenaren van de beheerclusters

9. Laanbeplanting

Eerder zijn vele bomen langs de A 16 / A 20 gekapt onder het mom van laanbeplanting waarvoor geen kapvergunning is vereist. Deze gedateerde bepaling gaat terug op het mogen gebruiken van wilgen en populieren als "geriefhout" en productiehout voor wilgentenen, klompen, etc. Niet wat je anno 2018 benoemd als "van deze tijd" Kortom, dit artikel dient te worden geschrapt.

Wanneer komen de ridders in actie bij aanvragen tot kap en wanneer niet?

VATBAAR VOOR BEZWAAR en/of Verzoek Voorlopige Voorziening (VoVo)

1. alleen op verzoek van tenminste 2 extern belanghebbenden, die 'meegaan' in beroep / VoVo in combinatie met:
2. het minimaal 3 gezonde gemeentelijke of groot boombezitter bomen betreft met omtrek > 100 cm of > 30 jaar oud of unieke boom OF.....
3. er sprake is van > 1.000 m² bosplantsoen EN



4. zekerheid dat er geen opposanten (bijv. in dezelfde straat) optreden OF.....
5. er sprake is van absurde kapmotieven (uitsluitingen definitie)

Jaarcijfers 2018 van Stichting de Bomenrijders Rotterdam			
	IN		UIT
Donaties & giften	1237	jurist	1684
Adviezen aan particulieren	165	ICT	426
Donaties & Giften Schiedam	58	bankkosten	143
Derdengelden juridische procedures	3294	apparaatkosten	394
		abonnement	15
		kadaster	66
	totaal		totaal
	4753		2728

Positief resultaat € 2025