Jaarverslag 2017

Stichting De Bomenridders

Jaarverslag 2017
Stichting de Bomenridders Rotterdam

Hebben ridders vrije dagen? Hebben zij een CAO waarin overwerk is geregeld? Beide vragen moeten we ontkennend beantwoorden. Wat niet wil zeggen dat we 24/7 bezig zijn met 'de groene zaak' maar het wil wel eens druk zijn. Herkenbaar? Wij communiceren vooral via e-mail in combinatie met sociale media zoals Facebook[1], Twitter en de website.
In dit verslag betekenen de letters **dBR**: Stichting de Bomenridders Rotterdam.

De partijen

Veel tijd steken we in de ontmoetingen en overleggen met verschillende partijen.
Met wie zitten wij aan tafel?

Gemeente Rotterdam
We onderscheiden:

- beleid; aandacht voor het proces van vergunningverlening, de gesprek met de wethouder, gemeenteraadsleden en ambtenaren
- juridisch; aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV), definities van begrippen
- projecten; frequent worden we uitgenodigd om, vooruitlopend op uitvoering, mee te denken over de gevolgen voor bomen bij grotere projecten
- inspreken in vergaderingen van gemeenteraadscommissies of gebiedscommissies

Stadsbeheer
Met hen praten we over 'echte' bomen; onderhoud, herplant en jaarlijkse inboet. Kortom alle praktische zaken. Rotterdam is opgedeeld in vier beheerclusters. In deze clusters vinden we naast groenbeheerders, de uitvoerenden. Deze mensen kennen hun gebied, wijk of buurt, vaak als hun broekzak en soms zelfs 'elke boom'.
Logisch dat wij met enige regelmaat bij deze beheerclusters aan tafel zitten. Op uitnodiging of op ons verzoek. We praten over inboet (waar, wat en hoe), herplant of komende projecten.

Komt er een 'inrichtingsplan' (IP) aan met gevolgen voor bomen? Afhankelijk van het project schuiven aan: stadsontwikkeling (SO), architect, landschapsarchitect of andere dienst.
We nemen nut & noodzaak door, wisselen gedachten uit over hoe het anders kan, hoe regelen we herplant, welke soorten zijn er mogelijk en welke plantmaat willen we?

Wat doet het cluster nog meer?
Een jaarlijkse inspectie van de gemeentelijke bomen. Welke is ziek, dood, beschadigd, omgewaaid, gevaarlijk (noodkap) Extra aandacht voor bomen die onder het begrip 'zorgplicht' vallen. Dit zijn bomen met kans op: iepziekte, ziekten, ouderdom icm. De boomsoort, ernstige scheefstand. De hieruit ontstane inboetlijst krijgen wij soms onder ogen en is aanleiding tot aanvullend overleg.

[1] Tijdens het schrijven van dit verslag is Facebook negatief in het nieuws. Wij volgen de discussie en beraden ons op het voortzetten van het gebruik

Woningcorporaties
Beheren grote hoeveelheden bomen, in de tuinen van huurwoningen en binnenterreinen.
Positief nieuws van 2017 is het contact met Woonstad. Deze (ex)gemeentelijke sociale verhuurder is 'als een blad aan de boom' omgeslagen. We hebben meerdere gesprekken gevoerd, bomen geschouwd en beleidslijnen ontwikkeld. Woonstad heeft iedere boom die zij bezitten in beeld gebracht, voorzien van een 'virtual tree assessment' (VTA) uitgevoerd, wat betekent dat een erkende onafhankelijke boomdeskundige de boom heeft gezien en beoordeeld. dBR krijgt toegang tot die gegevens, die we willen toevoegen aan de Bomenridder App.
Wij hopen dat andere corporaties, dit voorbeeld volgen.

Havenbedrijf Rotterdam
Een grote speler met op de eerste plaats economische belangen. Zij beheren veel vierkante meters, dus veel bomen. Met hen zitten we enkele keren per jaar aan tafel. Bij het, opnieuw, uitgeven van haventerreinen aan bedrijven, sneuvelen er regelmatig flinke aantallen bomen. Tegelijk streeft men naar een 'groene haven'.
Na lang aandringen hebben we nu ook de beschikking over de "data" van het HbR waarmee iedere boom traceerbaar en bekend is. Deze gegevens worden toegevoegd aan de App. Omdat volgens ons de hoeveelheid bladoppervlak te veel afneemt blijven wij het Havenbedrijf prikkelen. Bijvoorbeeld door een stevige ingezonden brief aan de centrale directie.

Rijkswaterstaat
Beheert vele kilometers wegberm met daarin veel bomen en is als opdrachtgever betrokken bij grote projecten. Zeer ingrijpend wordt de aanleg van de verbindingsboog tussen de A16 (van Brienenoordbrug) en de A13 (Den Haag) Deze weg passeert Ommoord en buigt dan af richting Lage Bergse Bos. Om de weg (in een tunnelbak) te kunnen aanleggen zal er een groot aantal bomen in dit recreatiegebied worden gekapt. Tegen houden is geen optie en dus sturen we aan op massale herplant en dan wel zo spoedig mogelijk en niet wachten tot het gehele project klaar is. Daar had men wel oren naar en onderzoekt waar dat al zou kunnen. Ook willen we een zo groot mogelijke plantmaat want in de aantallen gaat men het voor de volledige compensatie niet vinden. Op een herhaling van het drama 'herplant aanleg A4' zit niemand te wachten.

Particulieren
Ook particulieren weten dBR te vinden met vragen. De ene keer gaat het om een 'eigen boom' soms om een boom in de tuin van een buur of…… Ook bedrijven vragen ons om advies voor de bomen die zij beheren. Het aantal vragen, zelfs van ver buiten Rotterdam, is zo toegenomen dat wij dit niet langer gratis kunnen doen. Daarmee is de aanvrager automatisch voor een jaar donateur en kunnen we de reiskosten van onze boomdeskundige bekostigen.

Wetenswaard
Als een (gemeentelijke) boom op 130 centimeter boven de grond een omtrek heeft van 50 centimeter en meer is voor het rooien of ingrijpend snoeien een vergunning nodig.

Wie hebben een vergunning nodig?

- de gemeente
- woningcorporaties
- grootboombezitters (NS, ProRail, Rijkswaterstaat, Havenbedrijf, etc.)
- overige bedrijven (BV's, Verenigingen van Eigenaren, horeca, etc.)

Wie hebben (*helaas*) GEEN vergunning nodig?

- particulieren (de zogenoemde 'natuurlijke personen')
  Om te kunnen nagaan wie de eigenaar is van een boom hebben wij een abonnement op Kadasterdata. Zo kunnen wij binnen minuten achterhalen wie de eigenaar is van de grond

Een kapvergunning wordt aangevraagd bij het 'omgevingsloket', onderdeel van de dienst Stadsontwikkeling. Aanvragen moeten kompleet zijn met foto's, tekeningen en een uitvoerige omschrijving. Een schouw van de bo(o)m(en) maakt een deskundig en actueel oordeel mogelijk. Op veel aanvragen wordt positief beschikt, slechts in een enkel geval wordt een vergunning geweigerd. Opvallend is de toename van gedeeltelijke verlening, waarbij enkele bomen worden uitgesloten van kap. Wij vinden dat positief. Bij de verlening kan herplant worden opgelegd of een storting in het Bomenfonds afgedwongen. Dat gebeurt te weinig en ook twijfelen we wel eens of de bomen wel in het "echie" zijn gezien door de vergunningverlener. Wat ons betreft mag de controle op een en ander worden verscherpt.

De verlening moet worden gepubliceerd op/in een voor burgers toegankelijke plaats of medium. In maart 2017 zijn die vermeldingen op de gemeentelijke website plots en zonder reden verdwenen. Wil je nu een verleende kapvergunning 'vinden' ben je aangewezen op: www.mijnoverheid.nl een ingrijpende verslechtering die we jammer maar helaas nog niet hebben kunnen terugdraaien. Aansluitend op de publicatie is er een periode van zes weken om bezwaar in te dienen. Een ingediend bezwaar heeft geen 'opschortende werking', reden waarom we in een enkel geval een 'verzoek tot voorlopige voorziening'(VoVo) aanvragen bij de rechter. Geeft die ons gelijk dan mag er niet worden gekapt totdat er tot in hoogste instantie op het bezwaar is beslist. Een dure en omslachtige procedure voor uitzonderlijke situaties.

Wat komt er zoal op ons af?

Belt een bewoner ons met een vraag of een probleem? Dan proberen we die informatie te geven waarmee hij/zij kan achterhalen wat er speelt. Als wij tegelijk de beschikbaarheid van informatie weten te verbeteren is dat in het voordeel van de bewoner en vergemakkelijkt ons werk. Iedereen heeft recht op informatie, zo nodig om bezwaar aan te tekenen.
Veel zaken kunnen we 'parkeren' tot onze maandelijkse bijeenkomst. Dat geeft meteen tijd om zo nodig informatie op te vragen, te schouwen of in gesprek te gaan met …… Tijdens de bijeenkomst kiezen we in welke zaken we actie ondernemen of daarvan afzien.
Vanzelfsprekend springen wij niet steeds direct te paard[2].

Verdwijnt een boom zonder traceerbare aankondiging. Dat leidt dat al snel tot een vraag aan **dBR**: "Of wij soms weten dat……..."? Sinds wij –bijna- alle aanvragen en verleningen zien, kunnen wij snel achterhalen wat er speelt. Ontbreken gegevens? Dan adviseren we vraagsteller zelf te bellen of te e-mailen met de verantwoordelijken en ons de uitkomst te laten weten.

Kapvergunning zoeken of uitpluizen

[2] *In de bijlage leest u onze criteria die ons helpen bij JA/NEE actie*.

Regelmatig vraagt men, als ergens de kettingzaag ronkt (altijd te laat dus): "is daar wel een vergunning voor"? Vaak is die er wel maar soms ook niet, dan is er sprake van illegale kap. In dat geval maken wij altijd melding of doen aangifte bij de boswachters.
Soms zien wij een vergunning die ons op het hoofd doet krabben, omdat er een absurde reden tot kap wordt genoemd: bladval, pluisjes, te groot, vallende nootjes. We doen dan navraag of "dreigen" met bezwaar.

Bezwaren en VoVo
Waar mogelijk adviseren wij bewoners zelf bezwaar in te dienen. Wij staan hen, desgevraagd, bij om de juiste stappen op het juiste moment te zetten. Te vaak namelijk blijken ingediende bezwaren niet ontvankelijk zijn omdat men onderstaande 'spelregels' vergat of niet kende:

- geen zicht op de boom / bomen
- woont meer dan 100 meter van de boom / bomen
- bezwaar niet op tijd
- ongeldige handtekeninglijst of geen toestemming tot vertegenwoordiging

Voor **dBR** spelen deze regels van afstand of zicht niet. In onze statuten is vastgelegd waar wij bevoegd zijn (Rotterdam eo.) en er moet een relatie zijn met bomen/groen. Daarnaast moet de stichting een breder doel hebben dan het indienen van bezwaar.
Wij dienen enkele malen per jaar bezwaar in tegen een verlening. Bezwaren worden gehoord door de Algemene Beroeps Commissie (ABC). Haar oordeel wordt na enkele weken bekend gemaakt en gaat als advies naar het college van Burgemeester & Wethouders (B&W) het college kan het advies van de ABC negeren en afwijkend besluiten.
Krijgen wij geen gelijk, dan kunnen we in beroep. In beroep gaan heeft net als bezwaar indienen geen opschortende werking, waardoor er per direct gekapt mag worden. Als er spoedeisend belang is en wij die boom of bomen perse willen redden moeten we een Verzoek tot Voorlopige Voorziening (VoVo) indienen bij de rechtbank. Wordt dit toegewezen dan is kappen verboden totdat er in de procedure door de hoogste rechter is beslist. Wij doen dit alleen als de aanvragende partij direct wil gaan kappen en er een aanzienlijk belang is. De procedure kost ruim € 300 per aanvraag en levert meestal nauwelijks of geen resultaat op. We maken er terughoudend gebruik van.

"We behouden meer bomen aan de onderhandelingstafel dan in de rechtszaal"

Illegale kap
In 2017 hebben zich opnieuw enkele gevallen van illegale kap bekend. Soms bellen bewoners ons of wij zien werkzaamheden waarvoor we geen vergunning kunnen vinden. In alle gevallen doen wij navraag bij de desbetreffende groenbeheerder en adviseren bewoners dat ook te doen. Als blijkt dat er geen vergunning is volgt melding / aangifte bij één van de boswachters. Deze moet vervolgens 'proces-verbaal' opmaken. Wat structureel ontbreekt is controle op naleving van de regels. Soms horen we er helemaal niet meer van. Een kwalijke ontwikkeling. Dit is een van de bespreekpunten die we terugkerend onder de aandacht van de wethouder brengen.

Bosplantsoen
Als we ons nog altijd "onbegrepen" voelen is het bij het te pas en te onpas te voorschijn halen van het begrip "bosplantsoen" al dan niet in combinatie met "dunning", ten einde bomen vergunning vrij te kunnen kappen. Wat zit 'm de crux? In bosplantsoen is dunning vergunningvrij! Maar welk groeisel valt onder dunning en welk niet? Is dat die ongecontroleerd gegroeide zaailing van een Esdoorn of die er naast staande Populier van een meter omtrek?
De methode van 'wijkers en blijvers' snappen we . Je plant bomen in flinke aantallen en na enkele seizoenen kies je welke te behouden en welke te verwijderen. De 'blijvers' krijgen zo de ruimte om groot te worden. Nu komt het voor dat er onverwacht en onverklaarbaar gebruik wordt gemaakt van de 'kapstok' die dunning is geworden. Dat leidt tot ongecontroleerde

bomenkap, waarbij burgers het 'nakijken' hebben. Een onderwerp waarover wij in debat blijven met ambtenaren en politiek.

Wettelijke zorgplicht
Een ander spook in bomenland is het begrip "wettelijke zorgplicht". Ziet er stoer uit en klinkt aannemelijk maar is in feite apekool. In de bijlage leest u er meer over.

De digitale groene wereld en 'educatie'

We schreven het eerder, contacten vinden in toenemende mate plaatsvinden via de digitale media. E-mail, Facebook en Twitter staan daarin centraal en zijn onze werktuigen. Via deze kanalen kunnen we snel veel informatie inzien, foto's of tekeningen bekijken en deze met elkaar delen en beoordelen. Diverse internet toepassingen, waar onder het GISweb van de gemeente, geven ons vanuit verschillend perspectief informatie over bomen.

BomenridderApp
De 'App' die we in 2015 lieten bouwen is inmiddels uitgebreid met de 'data' van het Havenbedrijf Rotterdam (HbR) waardoor er nu bijna 300.000 bomen zijn te vinden met de informatie per boom. We rekenen nog op het beschikbaar komen van de 'data' van Woonstad, waardoor wij de meest uitgebreide boominventarisatie van Nederland kunnen bieden.
Met de 'app' kun je van iedere boom de gegevens opzoeken: soort, afmeting, jaar van aanplant, waarde in Euro's. Daar is wel een actieve internetverbinding voor nodig. Wat ook kan is gegevens toevoegen, de 'app' is interactief. Per boom/locatie kan een foto of een verhaaltje gekoppeld worden of actuele melding. Onze droom is dat mensen verhalen of bijzonderheden koppelen aan Rotterdamse bomen. Zo worden bomen minder anoniem en neemt de verbondenheid toe. In een tweede fase, zou het mogelijk zijn om te laten zien voor welke bomen een kapvergunning is aangevraagd en wat de reden tot kap is. Deze "zwaailicht" bomen moeten direct in het oog springen, wat bewoners de kans geeft tijdig geïnformeerd te zijn en zo nodig bezwaar te maken of vragen te stellen.

Educatie
We hebben er in 2017 niets aan gedaan. Gebrek aan vraag en menskracht zijn de reden.

Cursus Bomenridder
Heeft om vergelijkbare reden als bij educatie niet plaatsgevonden. We gokken op najaar 2018.

Bomen in Rotterdam

De Algemeen Plaatselijke Verordening
Belangrijk instrument om bomen in de stad te beschermen is de APV.
In de artikelen 4.11 en verder zijn bijzonderheden en weigeringsgronden omschreven en benoemd. Wij vinden dat deze onvoldoende aansluiten op de praktijk. Begrippen als 'bosplantsoen' en 'wettelijke zorgplicht' leiden tot vertroebeling in plaats van verheldering. Daarnaast is er het vergunningvrij kappen door particulieren. Voldoende reden voor de ridders om aan te sturen op aanpassing van de APV (zie bijlage) We zijn daartoe in gesprek gegaan met de gemeentelijke politiek en hoorden daar veel instemmende geluiden, maar voortgang of resultaat? Ho maar! De politiek laat het hier, voor het 2e jaar, nadrukkelijk afweten.

Welke bedreigingen van Rotterdams bomen zien wij?
- achterstallig onderhoud (geen actief beheer van tuinen, binnenterreinen, volkstuinen)
- bouwplannen en herinrichting
- boom te groot voor de tuin (verkeerde soort op de verkeerde plaats)
- ziekten: Kastanjebloedingziekte, Essentaksterfte en Massaria bij Platanen
- slechte of uitgeputte standplaats waardoor wortels actief op zoek moeten naar voeding, water en lucht. Wat leidt tot "overlast" door opdrukkende wortels

- moedwillige beschadiging of vergiftiging
- maaischade en schade als gevolg van bouwactiviteiten
- vervangen van kabels, leidingen en riolen en het ophogen van straten. Grote delen van onze stad zakken meer dan een centimeter per jaar. Ophoging > dan 20 cm overleven de meeste soorten bomen niet
- bodemverdichting door foutief gebruik van de grond direct rond de stam door verkeer, bouwactiviteiten, evenementen leidend tot wortelschade
- aanleg "onderhoudsvriendelijke" tuin, bomen maken plaats voor stenen
- gebruik van de voortuin om parkeerbelasting te vermijden
- overlast van blaadjes, nootjes, kleverigheid en pluizen
- schade door strooizout
- slechte standplaats

Bovenstaande zou niet steeds aanleiding moeten zijn tot kap maar tot maatwerk, snoei bijv. Op standplaatsverbetering zetten de ridders actief in. Veel bomen staan niet in boomaarde of bomenzand maar in te zout 'straat- of klapzand'. Ook zijn veel boomspiegels te klein en is de ondergrondse ruimte voor de wortels onvoldoende.

<u>Andere bedreigingen</u>

- Waterschappen en Heemraadschappen zien liever geen bomen op/in waterkeringen en dijken
- beheerders van leidingstraten zien deze liefst geheel boomvrij
- eigenaren van zonnepanelen willen geen schaduw op hun investering

<u>Waar waren we dit jaar druk mee?</u>

- Burgemeester Oudlaan; laatste fase herinrichting
- herinrichting campus Woudenstein van de Erasmus universiteit

- Hart van Zuid; vernieuwing van omgeving winkelcentrum Zuidplein en Ahoy complex

- Kap en compensatie monumentale Plataan Adamshofstraat
- Park de Twee Heuvels, renovatie adviseren en controleren
- Herinrichting Coolsingel; kap, verplanting en herplant
- Concept groenplan Vreewijk; adviseren
- Brede Hilledijk; kap bijna 30 grote Platanen
- illegale kap (Stadhoudersweg, Termaatboom, Nolenstraat, Zalmplaat)
- herplant bij de A4 traject Schiedam; langlopende procedure
- RET locatie Kleiweg, sloop meerdere bomen tbv. woningbouw
- VTV Eigen Hof; kap van een flink aantal bomen w.o. enkel fraaie Sequioa's
- Avenue Concordia; kap enorme Plataan in achtertuin is voorkomen
- Spookkap in de Pannenkoekstraat; bomen niet aangetroffen
- Windrecht bij enkele molens; snoei en kap van diverse bomen
- Kap aan de Boompjes; sloop kantoor > bouw woningen
- Plaswijckpark; dreiging aanleg parkeerplaats ten koste van bomen; van de baan!
- Sportcampus Feyenoord; veel kap gevolgd door forse herplant
- Ontwikkeling Nieuw Kralingen; bouw compleet nieuwe woonwijk ten koste honderden bomen en vrij zicht op de Kralingse Plas

Stichtingszaken

Het bestuur werd gevormd door: jurist Jaap, voorridder Pim, boomdeskundige Pieter, penningmeester Michiel en nieuw toegetreden Marleen. Op 'afstand' onze communicator Sandra. Wij vergaderen maandelijks, bespreken lopende zaken, nieuwe aanvragen en verleningen, verdelen taken, maken keuzes over wat we wel en niet gaan doen en formuleren een koers voor de komende periode.

Opbouwend kritisch volgen

Rotterdam afficheert zich graag als groene stad, laat fraaie promotiefilmpjes maken en klopt zich regelmatig op de borst over haar groene inspanningen. Het gaat dan vooral om aantallen bomen maar niet om vierkante meters bladoppervlak (boommassa zoals wij dat noemen) waar het WEL om zou moeten gaan. De dagelijkse praktijk wijkt daar op punten van af. De Bomenstructuurvisie (BSV) is nog altijd niet dwingend maar richtinggevend. In de BSV: "bomen moeten oud kunnen worden in de stad" en "**bomen moeten leidend zijn" en niet lijdend.** Bomen hebben een enorme meerwaarde voor mens, samenleving en dus voor de stad. Iedereen weet het. De dagelijkse praktijk blijkt 'weerbarstig'
Wij blijven onze stad en alle betrokken partijen op de bast zitten.

Slagkracht

Aan tafel redden we meer bomen dan in de rechtszaal maar daar moeten we dan wel tijd voor hebben. We komen menskracht te kort en moeten dus regelmatig NEE verkopen. Jammer!

Financiën

dBR is voor haar activiteiten afhankelijk van donaties en giften. Wij hopen dat met het algemeen worden van het internetbankieren velen de jaarlijkse bijdrage aan de ridders voor vele jaren "inprogrammeren". Dankzij enkele gulle gevers lukt het de jaarlijkse donatie op € 7,50 te houden. We sturen dan ook alleen nog een papieren jaarverslag op als daarom wordt gevraagd **en** de jaarlijkse bijdrage is ontvangen.

Een verantwoording van uw bijdrage treft u in de bijlagen aan.

Wij hebben ons in 2017 met veel plezier ingezet en gaan graag door.

Komt u ons versterken?

Wij zoeken mensen met interesse voor:

- **administratie en boekhouding**
- **de digitale media, website, Facebook & Twitter**
- **Public Relations**
- **Bomenrecht**
- **uitbreiding netwerk van Ogen & Oren**

Doet u mee?
Weet u iemand?

Wij bedanken iedereen die een bijdrage leverde aan een **groenere** wereld.
Te beginnen in groot Rotterdam.
Dank voor uw vertrouwen, betrokkenheid en bijdrage!

namens het bestuur,
Pim Janse
voorridder

Bijlagen bij jaarverslag 2017 dBR

Algemene Plaatselijke Verordening en haar invloed op bomen
De geïnteresseerde lezer verwijzen wij naar

http://www.bis.rotterdam.nl/cgi-bin/verordeningen.cgi/action=view/id=44899

Daar is de APV te vinden en de meest recente wijziging. Ons voorkeursscenario tot aanpassing: laat een expertteam, waarin deelnemen Bureau Stadsnatuur en de Bomenridders, de gehele afdeling 3 van hoofdstuk 4 herschrijven en daarbij alle ingewikkelde zinnen en begrippen vervangen door heldere taal die slechts voor enkele uitleg vatbaar is. Wij zien dat dit mogelijk is adhv de APV in Amsterdam en de modellen aangeleverd door Stadswerk en de Bomenstichting (in beiden komt het begrip overlast en/of zorgplicht NIET voor)

Een voorzet:
1) Bosplantsoen
Schrap de term uit de APV, dit begrip voegt niets toe. Het geeft alleen onduidelijkheid bij de uitvoerende instanties, want die menen dat bomen in bosplantsoen niet vergunningplichtig zijn. Voor de helderheid van de APV geldt dat een vergunning vereist is voor alle bomen van >50 cm stamomtrek binnen de Gemeentegrens in eigendom van rechtspersonen. Geen vage uitzonderingen, svp! De enige reden om de term te handhaven, is als er ook regels opgenomen worden mbt. publicatie & communicatie over kap in een bosplantsoen.

2) Communicatie
Zorg voor heldere communicatie aan alle betrokkenen als er een kapvergunning aangevraagd en/of verleend wordt. Lint om de boom, of heldere website of een goedfunctionerende App.
Het gebruik van gecombineerde aanvragen van meerdere bomen in diverse straten gedaan op 1 adres blokkeert elke vorm van inzicht voor de belanghebbende en ontneemt hem/haar elke beroepsmogelijkheid en moet worden vermeden.

3) Wettelijke zorgplicht
Definiëren wat inboet is en wat zorgplicht is.
Nergens in de wet is opgenomen dat je goed voor je bomen moet zorgen. Het wordt echter wel als je maatschappelijke plicht gezien. Net als je de plicht hebt om goed voor je kinderen te zorgen. Wanneer je een boom niet goed verzorgt en hij veroorzaakt schade aan derden, dan ben je daarvoor aansprakelijk. Heeft de eigenaar voldoende zorgt verleend aan de boom, dan ben je als eigenaar niet aansprakelijk als door deze bomen letsel of schade wordt veroorzaakt.
'Wettelijke zorgplicht' bestaat niet en kan nooit reden zijn tot kap.
Behoud van 'andere' bomen, bijvoorbeeld ter voorkoming van verspreiding van ziektes kan een reden zijn tot kap. Bij het nalatig zijn in het zorgen voor een boom (achterstallig onderhoud) kan het nodig de boom ingrijpend te snoeien of zelfs te kappen uit veiligheidsoverwegingen of ter voorkoming van extreme overlast. Ook dit valt niet onder 'wettelijke zorgplicht'. Het begrip kan met wortel en tak uit de APV worden verwijderd. Deze drogreden wordt nu regelmatig misbruikt, omdat op op basis van die reden de vergunning niet geweigerd mag worden (volgens de APV). Immers een 'wettelijke zorgplicht' overstijgt alle weigeringsgronden en wordt door bestuursrechters **imperatief** genoemd.

4) **Boomstructuurvisie verankeren in APV**
Zorg ervoor dat de BSV expliciet genoemd wordt in de APV. Dat betekent dat bureau vergunningen daadwerkelijk moet toetsen aan de BSV en dat ook de kapaanvragen van de Woningbouwcorporaties, Havenbedrijf etc. langs deze meetlat mogen worden gehouden.

5) Monumentale of bijzondere bomen (breder dan uitsluitend de gemeentelijke)

Neem een duidelijke definitie voor monumentale bomen op in de APV. In de BSV staat dit gedefinieerd als bomen die geplant zijn vóór 1940. Of om enig andere reden bijzonder of uniek zijn. Deze bomen onder de vergunningsplicht laten vallen.

6) Herplant
De herplant en/of een storting in het Bomenfonds niet alleen als een KAN-bepaling opnemen, maar opnemen als een inspanningsverplichting, die alleen met forse redenen omkleed niet ingevuld hoeft te worden.

7) Bezwaar en VOVO
Omschrijf (in de toelichting op de APV) dat voor de Gemeente als boomeigenaar geldt dat indien er een bezwaarschrift is ingediend, dat de Gemeente de inspanningsverplichting heeft om tijdens de bezwaartermijn niet te kappen, behalve als omstandigheden dit vereisen.
Als dit opgenomen is in de toelichting van de APV, dan is het beleid hieromtrent ook helder en zijn we af van belasting van de rechterlijke macht met kort geding (voorlopige voorziening = VOVO)

8. Weigeringsgronden.
In de praktijk blijkt de huidige, als limitatief geïnterpreteerde, opsomming ertoe te leiden dat OVERLAST binnensluipt als kapmotief. Toetsbare begrippen als monetaire boomwaarde, bladoppervlak, leeftijd of soort, toekomstverwachting, uniciteit ontbreken. Jammer maar waar blijken ook de 'stedelijke toetsers' (de Heeren van de Kap) niet in de gelegenheid naar elke door aanvrager als potentiële omwaaier betitelde boom te kijken. In die gevallen moet dat dus worden aangetoond met foto's en een deskundigenrapport (van derden) en, in ernstig geval, worden geschouwd door deskundige ambtenaren in de beheersclusters

9. Laanbeplanting
Recent zijn vele bomen langs de A 16 / A 20 gekapt onder het mom van laanbeplanting waarvoor geen kapvergunning is vereist. Deze gedateerde bepaling gaat terug op het mogen gebruiken van wilgen en populieren als "geriefhout" en productiehout voor wilgentenen, klompen, etc. Niet wat je anno 2018 benoemd als "van deze tijd"
Kortom, dit artikel dient te worden geschrapt.

Wanneer komen de ridders in actie bij aanvragen tot kap **en wanneer niet**?

VATBAAR VOOR BEZWAAR en/of Verzoek Voorlopige Voorziening (VoVo)

1. alleen op verzoek van tenminste 2 extern belanghebbenden, die 'meegaan' in beroep / VoVo in combinatie met:
2. het minimaal 3 gezonde gemeentelijke of groot boombezitter bomen betreft met omtrek > 100 cm of > 30 jaar oud of unieke boom OF.....
3. er sprake is van > 1.000 m^2 bosplantsoen EN
4. zekerheid dat er geen opposanten (bijv. in dezelfde straat) optreden OF.....
5. er sprake is van absurde kapmotieven (uitsluitingen definitie)

Jaarcijfers 2017 van Stichting de Bomenridders Rotterdam					
		IN			UIT
Donaties & giften		2057	verslag 2016		324
Opbrengst juridische zaken		946	ICT		618
Opheffing ING rekening		193	jurist		2916
			bankkosten		114
			Apparaatkosten		337
			abonnement		12
	totaal	3196		totaal	4321
	Saldo	- 1125			

Begroting 2018 van Stichting de Bomenridders Rotterdam					
		IN			UIT
Donaties & giften		2250	drukwerk		350
Bijdrage RMC		250	ICT		750
			juridische kosten		1500
			bankkosten		150
			apparaatkosten		300
			lidmaatschappen		25
			overige kosten		200
	totaal	2500		totaal	3275

Banksaldo bij de Triodosbank is in 2017 gedaald van € 6379 tot € 5252

Een afname van € 1127. Het verschil van € 2 is een afrondingsverschil