



*Stichting De Bomenridders Rotterdam*

Aan de bezwaarschriftencommissie van de deelgemeente Noord  
Ter attentie van de heer C. Th. Van Dijk  
Postbus 1655  
3000 BR Rotterdam

Betreft: Bezwaar tegen verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 11 bomen aan de Noorderhavenkade (OMV12.09.00247)

Rotterdam, 5 november 2012

Geachte commissie,

Hierbij maken wij, bestuursleden van stichting De Bomenridders, bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 11 bomen aan de Noorderhavenkade (OMV12.09.00247). Volgens de verleende omgevingsvergunning, die gepubliceerd is in de Havenloods van 3 oktober 2012, moeten de bomen wijken 'naar aanleiding van o.a. een ophoging' (zie bijlage 1). Overigens staat in de Havenloods dat de vergunning is verleend op 28 september, terwijl de opgevraagde beschikking van 27 september dateert. Hiermee worden belanghebbenden op het verkeerde been gezet en bestaat het risico dat zij te laat een bezwaar indienen. Dat is een aantasting van hun rechten.

Op 3 september hebben wij overlegd met ambtenaren van de deelgemeente Noord en de werf over dit project. Men wil 11 acacia's kappen in verband met het ophogen van het trottoir. Na dat overleg zijn wij gaan schouwen op de Noorderhavenkade. Het is niet noodzakelijk om de stoep opnieuw te leggen en om daar bovendien 11 volgroeide acacia's van circa 50 jaar oud voor te kappen, vinden wij zwaar overdreven. Bovendien: waarom wordt de stoep tussen de Abraham Kuyperslaan en de Gordelweg niet opnieuw gelegd? Wij zien namelijk geen verschil met de stoep tussen de Abraham Kuyperslaan en de Bergselaan. Tijdens het overleg op 3 september werd gesproken over een 'eenduidig straatbeeld'. Ook dat vinden wij onzin, want in de rest van de straat staan geen bomen (aan de oostzijde tenminste). Verder zouden er klachten van bewoners zijn over de bomen. Toen wij vroegen om hoeveel bewoners het ging, kregen wij als antwoord: "Eén of twee." Op de vraag waarover werd geklaagd, was het antwoord: "De bomen trekken licht weg en zijn raar gesnoeid." Lichtderving is zelden een reden om bomen te kappen en vreemde snoei al helemaal niet. Zie ook het boekje 'Zicht op bomen' van de Bomenstichting en de folder 'De andere kant van bomen' van de Bomenstichting (bijlage 3). Wij stuurden op 28 september onze schriftelijke reactie (bijlage 2). Op die datum - of een dag eerder - is tevens de vergunning verleend. Onze mening is derhalve niet meegenomen en dat vinden wij kwalijk.

Op 9 oktober woonden wij de bewonersavond bij. Er waren net zoveel ambtenaren als bewoners aanwezig (6:6). Er werd niet verteld dat de vergunning al was verleend. Een landschapontwerper gaf een presentatie. Hij vertelde dat door wortelopdruk de stoep slecht is geworden en dat dit de aanleiding is om opnieuw te gaan bestraten. Ook in de beschikking wordt dit argument genoemd. Van risicovolle situaties is echter geen sprake, zoals wij al eerder betoogden. Verder wordt een economisch motief aangevoerd: de boomsoort zou voor hoge onderhoudskosten zorgen. Dan kan de deelgemeente Noord haar borst natmaken, want in een groot deel van deze deelgemeente is Robinia pseudoacacia aangeplant. Bovendien vergeet men dat een boom ook een monetaire waarde vertegenwoordigt. Naar schatting is een acacia van circa 50 jaar oud € 2.500,- waard! Gezonde bomen kappen is kapitaalvernietiging.

Verder viel het ons op dat de bewoners uit 2 opties konden kiezen: nieuwe bomen aan de overkant van de straat, of nieuwe, kleinere bomen aan de gevelzijde. Optie 3, de bestaande bomen behouden, ontbrak. Dit tot ongenoegen van 4 van de 6 bewoners.



Na de bewonersavond zijn wij wederom gaan schouwen en gaan meten (afmetingen van stoep, parkeervakken, boomspiegels en afstand van bomen tot gevel). Zie bijlage 4. De plantgaten zijn erg klein, terwijl de stoep heel breed is: er is dus genoeg ruimte om de bomen grotere boomspiegels te geven (zie foto's bijlage 5). De wortels moeten verleid worden om in de goede richting te groeien, om op de juiste plek naar voeding te zoeken. Bij voldoende doorwortelbare ruimte drukken de boomwortels de stoep niet op.

Het is niet nodig om de bomen te kappen om de groeiplaatsen te verbeteren. Dat kan ook als de bomen er staan. Daar zijn speciale apparaten voor in de handel: grote stofzuigers die het zand opzuigen. Daarna kan er bomenzand teruggestort worden.

Dat er wordt opgehoogd, is niet per se een probleem, want de meeste boomsoorten kunnen een ophoging van 20 cm probleemloos aan. Aan de Noorderhavenkade is sprake van een ophoging van 15 cm.

Van de 11 acacia's zijn 4 bomen minder vitaal (zie bijlage 6). In de beschikking blijft men volharden dat de 'visuele structuur van de bomenrij' wordt verstoord als alleen de 'slechtste' bomen (4 stuks) worden gekapt. Het klopt dat 3 minder vitale bomen naast elkaar staan. Bij kap slaat dat een gat (zie bijlage 7). Maar dat daardoor 'de lijn' doorbroken wordt, is onzin, want er is op dit moment geen sprake van een doorgaande bomenrij. Het kan zijn dat een toekomstvisie uitgaat van één lange rij van bomen, maar zolang dat niet het geval is, gaat het argument van een doorgaande lijn niet op. Men zou ook kunnen zeggen: tot die tijd – totdat één lange rij van bomen aan de Noorderhavenkade wordt aangeplant – blijven de acacia's gewoon staan. Om de resterende 7 gezonde bomen te kappen vanwege die zogenaamde doorbroken lijn is natuurlijk waanzin. Dit is in strijd met de Rotterdamse Bomenstructuurvisie<sup>1</sup>, waarin staat dat bomen oud moeten kunnen worden en dat zij leidend moeten zijn bij planontwikkeling. Ook staat het kappen van gezonde bomen haaks op het beleid van de portefeuillehouder Buitenruimte, die de deelgemeente juist wil vergroenen: "Ik vind het vooral belangrijk dat Noord groener wordt," zegt hij in De Echo van 1 februari 2012.<sup>2</sup> "We moeten ook koesteren wat goed is. Het straatbeeld beter beschermen en niet zoals vroeger zomaar eenzijdig bouwen." Noord is een stenige gemeente en zit met 10,9 m<sup>2</sup> groen per bewoner onder het Rotterdamse gemiddelde (35,3 m<sup>2</sup> groen per inwoner).<sup>3</sup>

Dat de bomen eenzijdig zijn gesnoeid, is natuurlijk nooit een reden om ze te kappen.

Er heeft geen zorgvuldige afweging van alle belangen plaatsgevonden. Het belang van de bomen is ondergeschikt gemaakt aan de stoep. Er is geen sprake van respect voor (het behoud van) volwassen bomen en hun functie voor de omgeving en de stad. Wij vermoeden dat het argument van wortelopdruk als excuus wordt gebruikt. De werkelijke reden is een bewoner die meent overlast te ondervinden van de bomen en ze daarom weg wil hebben. Ook werd er op 3 september gesproken over een claim van een bewoner die was gestruikeld over een ongelijkliggende tegel.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u de omgevingsvergunning voor het kappen van 11 acacia's in te trekken zowel op formele als inhoudelijke gronden.

Met vriendelijke groet,

I. van Overbeek  
*Voorzitster stichting De Bomenridders*

P. Janse  
*Penningmeester stichting De Bomenridders*

*Bijlagen:*

1. Kopie besluit (de Havenloods, 3-10-2012)
2. Reactie van stichting De Bomenridders naar aanleiding van overleg op 3-9-2012
3. Folder de Bomenstichting 'De andere kant van bomen'
4. Tekening met afmetingen Noorderhavenkade
5. Foto's situatie Noorderhavenkade
6. Beoordeling acacia's (conditie, vitaliteit, levensverwachting, enz.)
7. Idem, weergegeven op plattegrond

<sup>1</sup> [http://www.rotterdam.nl/bomenstructuurvisie\\_rotterdam](http://www.rotterdam.nl/bomenstructuurvisie_rotterdam)

<sup>2</sup> <http://www.rotterdam.nl/DG%20Noord/Echo/wk%2005-010212%20def.pdf>

<sup>3</sup> Groen Charlois - Meerjarenvisie 2012-2020, p.9, <http://www.deelraadinfo.nl/dsresource?objectid=70224&type=org>