



Delfshaven

Deelgemeente van Rotterdam



Stichting De Bomenridders
Mevrouw I. van Overbeek
Honingbuisstraat 109
3061 VZ Rotterdam

Bezoek adres · Looiershof 1
3024 CZ Rotterdam

postadres Postbus 63006
3002 JA Rotterdam

uw brief van

ons kenmerk **12.8191**
betreft Beslissing op bezwaar
aantal bijlagen
inlichtingen K. van den Hoff
telefoon 010-4250442
fax 010-4258878
e-mail info@delfshaven.rotterdam.nl
Website www.delfshaven.rotterdam.nl
Fortis bank 64.45.11.850
t.n.v. Deelgemeente Delfshaven

datum **19 DEC. 2012**

Geachte mevrouw Van Overbeek,

Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Delfshaven,

gezien het door u ingediende bezwaarschrift d.d. 11 juni 2012, gericht tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van bomen d.d. 7 mei 2012;

overwegende dat:

- wij het als bijlage bijgevoegde advies van de commissie voor de bezwaarschriften van de deelgemeente Delfshaven van 2 augustus 2012 niet overnemen;

-het verweerschrift en de aanvullende argumentatie overnemen en dat deze deel uitmaken van dit besluit;

gelet op de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

Het bezwaarschrift onder aanvulling van de motivering, ongegrond te verklaren;

Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Delfshaven,

de secretaris,

V. Florijn

de voorzitter,

C. Gonçalves

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van 6 weken gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit een gemotiveerd beroep schrift indienen bij de Rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM ROTTERDAM

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk Op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Advies op een bezwaarschrift inzake een verleende omgevingsvergunning.

Rotterdam, 2 augustus 2012

Aan het dagelijks bestuur van de deelgemeente Delfshaven,

Voor het uitbrengen van advies hebben wij ons beraden over het bezwaarschrift van mevrouw I. van Overbeek, voorzitter van de Stichting De Bomenridders Rotterdam, hierna te noemen bezwaarmaakster. Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit van 7 mei 2012 waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van bomen.

Voordat wij dit advies hebben uitgebracht hebben wij bezwaarmaakster in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in onze vergadering van 2 augustus 2012. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat in dit advies is opgenomen.

Feiten

De heer A.J.A. Beekers van de dienst Gemeentewerken heeft namens de algemeen directeur van Gemeentewerken het dagelijks bestuur van de deelgemeente Delfshaven op 22 februari 2012 verzocht om een kapvergunning inzake vierendertig (34) bomen. In de projectomschrijving wordt verwezen naar een herinrichting en rioolvernieuwing in de Van Lennepstraat. Van de te vellen bomen valt één boom niet onder de APV. Conform het inrichtingsplan worden vijfendertig nieuwe bomen gepland.

Op 6 maart 2012 wordt verzocht de aanvraag aan te vullen nu een toetsing aan de Bomenstructuurvisie ontbreekt. Op 7 mei 2012 wordt aan aanvrager medegedeeld dat de aanvraag volledig en correct is ingediend en de aanvraag in behandeling zal worden genomen.

Bestreden besluit

Besluit van 7 mei 2012 waarin aan de dienst Gemeentewerken een kapvergunning is verleend voor het uitvoeren van het omschreven plan (het vellen van drieëndertig bomen staande in de Van Lennepstraat, zoals aangegeven op tekening TE11/00191). Aan de kapvergunning wordt een herplantplicht verbonden voor 34 nieuwe bomen.

In de overwegingen wordt, kort gezegd, weergegeven dat:

- sprake is van overlast en dat de structurele extra beheerskosten € 5.000,- per jaar zouden zijn voor een doelmatige bestrijding van deze overlast bij handhaven en standplaatsverbetering;
- bij dagelijks bestuur en deeraad een voorkeur bestaat voor verplanten, dat echter hieraan kosten zijn verbonden van € 80.000,- hetgeen in het kader van de bezuinigingen niet verantwoord wordt geacht, welk standpunt in de deelraad is bevestigd;
- vanwege de overlast en staat van de buitenruimte een nieuw inrichtingsplan is opgesteld waarbij is gekozen voor het vervangen van alle bestaande bomen.

Bezwaar

In het bezwaarschrift van 11 juni 2012 wordt gesteld:

1. Er is sprake van een beperkt aantal klagers die overlast ondervinden van honingdauw. Honingdauw is blijkens de rechtspraak een voorzienbare vorm van natuurlijke overlast. Op grond daarvan zijn in

twee zaken bij het Hof Den Bosch en het Hof Leeuwarden eisen tot het kappen van bomen afgewezen.

2. Bij de inspraakavonden was de opkomst zeer beperkt en de indruk bestaat dat feitelijk slechts sprake is van een zeer beperkt aantal klagers. Overigens is het kappen van bomen geregeld in de APV 2008 en niet zozeer te baseren op een referendum van voor- en tegenstanders. Ook is van belang of de bomen er al stonden voordat klagende bewoners er kwamen wonen.
3. De vermeende hinder moet worden afgewogen tegen het belang van het voortbestaan van de bomen.
4. De bomen zijn gezond. Er is sprake van een kapitaalvernietiging die hoger ligt dan de te hoog geachte kosten van verplanting.
5. Politiek leeft de wens bomen waar mogelijk te verplanten.
6. In de motivatie om de gezonde bomen te kappen wordt gewezen op overlast die echter natuurlijk is, zich slechts twee maanden per jaar voordoet, en betrekkelijk gemakkelijk te bestrijden is.
7. In het toetsingskader van de APV 2008 moet ook getoetst worden aan de Bomenstructuurvisie, zie artikel 4.4.4. lid 2 APV, hetgeen niet is gebeurd. Dit wordt ook bevestigd door het werf Delfshaven dat een negatief advies heeft uitgebracht.
8. De kap is ook in strijd met het beleid van de deelgemeente Delfshaven tot vergroening.

Verzocht wordt het besluit in te trekken op zowel formele als inhoudelijk gronden en het plan opnieuw te bekijken. Er is een verzoek tot een voorlopige voorziening ingediend bij de Rechtbank Rotterdam.

Doelstelling van de stichting

Artikel 2.

1. De stichting heeft ten doel:
 - a. Het beschermen van het milieu en het natuurschoon in het algemeen en in het bijzonder van bosplantsoenen, bomen, heester, struiken en andere groenvoorzieningen in de gemeente Rotterdam en de omgeving daarvan;
 - b. het bevorderen van een duurzaam groen leefmilieu in de gemeente Rotterdam en de omgeving daarvan, dit onder meer door het stimuleren en begeleiden van groene burgerinitiatieven;
 - c. het leveren van een bijdrage, verband houdende met het vorenstaande, aan de belangenbehartiging van de bewoners van het betrokken gebied;
 - d. het voeren van (voor)overleg met (deel)gemeentelijke en andere overheidsinstanties en overheidsdiensten en met aanvrager van kapvergunningen;
 - e. al hetgeen met een of ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord;
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
 - a. het verwerven en verbreiden van kennis over bomen en groen al dan niet in cursorisch verband;
 - b. het benutten van inspraakmogelijkheden;
 - c. het indienen van bezwaarschriften;
 - d. het eventueel instellen van rechtsvorderingen en/of optreden als procespartij in (gerechtelijke) procedures wanneer het gewenste doel in geding is;
 - e. alle overige wettige middelen.

Ontvankelijkheid

De beschikking dateert van 7 mei 2012. Publicatie op de website van de deelgemeente vond plaats op 16 mei 2012. Het bezwaarschrift is gedagtekend 11 juni 2012 en tevens op die datum bij de

deelgemeente ontvangen. Via de deelgemeente is het bezwaarschrift op 20 juni 2012 bij Juridische diensten ontvangen. Het bezwaarschrift is ondertekend door de voorzitter, mevrouw I.A.J. van Overbeek, en door bestuurslid J.J. van Oostendorp. De stichting wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door het bestuur, alsmede door twee gezamenlijk handelende bestuursleden, waaronder zich hetzij de voorzitter, hetzij de vice-voorzitter, hetzij de secretaris, hetzij de penningmeester dient te bevinden. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet voorts aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarmee het bezwaar ontvankelijk is.

Verslag hoorzitting

Op 2 augustus 2012 vond een besloten hoorzitting plaats, ten overstaan van de Algemene Bezwaarschriftencommissie, bestaande uit mevrouw Ir. E.J. Groosman - van den Brandhof, plv. voorzitter, de heer J.C. Siemons, lid en de heer mr. drs. J. de Prieëlle, lid. De commissie werd bijgestaan door de heer mr. R.E.F. Krabbendam. Tevens aanwezig was de heer B. Boerema van de deelgemeente Delfshaven. Bezwaarmaakster is verschenen, samen met de heer L.G. Aardema. Bezwaarmaakster overlegde een pleitnota welke bij de stukken werd gevoegd. Kort gezegd wordt hierin aangegeven dat de meningen in Spangen verdeeld zijn over de aanplant van bomen dan wel het verwijderen van reeds aanwezige bomen, dat blijktens gemeentelijk beleid zoals weergegeven in de Bomenstructuurvisie en de APV bomen oud moeten kunnen worden en luizenoverlast geen geldig motief is voor het vellen van bestaande bomen, dat ook elders in Delfshaven geen bomen zijn gekapt in verband met luizenoverlast, dat ook blijktens recente jurisprudentie klachten over honingdauw niet tot kap kan leiden, dat het aantal klagers zeer gering is, en dat blijktens onderzoek van Gemeentewerken verplanting goed mogelijk is (en daarbij bijdraagt aan vergroening elders), weliswaar met kosten maar dat het kappen van bomen ook kosten en kapitaalvernietiging met zich meebrengt. De indruk bestaat dat het dagelijks bestuur kiest voor de -slechts ogenschijnlijk- goedkoopste oplossing en daarbij de wens van een minuscule groep bewoners gebruikt om tegen het eigen groenbeleid te handelen.

De heer Boerema lichtte het besluit toe. Hij refereerde aan de klachten van bewoners, de beheerskosten, de herinrichting, de kosten van verplaatsing, de politieke meningsvorming, Aansluitend werd gesproken over het betrekkelijk geringe aantal wijkbewoners welke hun mening hebben geuit en de locaties waar vergroening in de wijk zou kunnen plaatsvinden. Desgevraagd naar de kosten van € 5.000,- per jaar en de afweging om ter besparing daarvan genoemde bomen te kappen werd aangegeven dat de straat in ieder geval aan herinrichting toe is. In een dergelijke situatie is duidelijkheid over het wel of niet aanwezig zijn van bomen gewenst. Bezwaarmaakster merkte op dat in het noordelijke gedeelte van de Van Lennepstraat ook een herinrichting heeft plaatsgevonden en dat de daar aanwezige essen ongemoeid konden worden gelaten. Ook werd gesproken over het creëren van zes tot acht extra parkeerplaatsen. Desgevraagd gaf bezwaarmaakster aan dat nog geen exacte zittingsdatum van de aangevraagde voorlopige voorziening bekend is, dit zal waarschijnlijk in week 34 zijn. Er waren geen vragen of opmerkingen meer en de voorzitter sloot de hoorzitting.

Regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.2

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

(...)

g. houtopstand te vellen of te doen vellen,

(...) geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

(...)

Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Rotterdam 2008

Artikel 4.4.2

Artikel 4.4.2 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Van een omgevingsvergunning mag pas gebruik worden gemaakt:
 - a. nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht is verstreken zonder dat een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van die wet is ingediend, of
 - b. nadat binnen de onder a bedoelde termijn op een verzoek om een voorlopige voorziening is beslist.
3. Het bevoegd gezag kan, indien er sprake is van een spoedeisend belang, op verzoek van de aanvrager of ambtshalve, in de vergunning bepalen dat zij in afwijking van het bepaalde in het tweede lid in werking treedt op een eerder daarbij aan te geven tijdstip.
4. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
 - a. bomen die behoren tot het populieren- of wilgengeslacht, als wegbepantingen en éénrijige wegbepantingen op of langs landbouwgronden, tenzij deze zijn geknot;
 - b. fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
 - c. fijnsparren of andere coniferen, niet ouder dan twaalf jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
 - d. kweekgoed;
 - e. houtopstand die deel uitmaakt van als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwondernemingen en gelegen is buiten de bebouwde kom tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:
 - 1° geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are, of
 - 2° bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen.
5. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt evenmin voor:
 - a. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving of last van het college, zulks onverminderd het bepaalde in de artikelen 4.4.9 en 4.4.12;
 - b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - c. het dunnen van een bosplantsoen.
6. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt evenmin voor knotten, indien:
 - a. eerder een vergunning als bedoeld in het eerste lid voor het knotten of kandelaberen is verleend,
 - b. het een periodieke handeling betreft die voortvloeit uit of samenhangt met de eerder verleende vergunning, en
 - c. de handeling wordt uitgevoerd met het doel de boom in een bestaande, specifieke cultuurvorm te handhaven.

Artikel 4.4.4 Weigering/verlening vergunning

1. Het college verleent de vergunning, indien deze wordt gevraagd teneinde te voldoen:
 - a. aan de verplichting ingevolge het bepaalde in Boek 5, artikel 42, van het Burgerlijk Wetboek;
 - b. aan de wettelijke zorgplicht van de aanvrager;
 - c. aan de op grond van de artikelen 37 en 38 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart door de Internationale Burgerluchtvaartorganisatie (ICAO) vastgestelde en voor Nederland geldende eisen.
2. Het college betreft bij zijn besluit de toepasselijke gemeentelijke bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen.
3. Het college kan bij zijn besluit tevens de overeenkomstig artikel 4.4.11 vastgestelde waarde van de betrokken boom of bomen betrekken.
4. Het college kan de vergunning weigeren dan wel onder voorwaarden verlenen in het belang van:
 - a. natuur- en milieuwaarden;
 - b. landschappelijke waarden;
 - c. cultuurhistorische waarden;
 - d. waarden van stads- en dorpsschoon;

- e. waarden voor recreatie en leefbaarheid.
5. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden ter bescherming van de in het vierde lid bedoelde belangen. De voorschriften kunnen inhouden dat binnen een daarbij aangegeven termijn en overeenkomstig de daarbij gegeven aanwijzingen vervangende beplanting moet worden aangebracht. Daarbij kan tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbeplanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.
6. Indien in een gemeentelijke bestemmings-, bomen-, groen- of landschapsplan is aangegeven dat de te vellen houtopstand als waardevol moet worden beschouwd, wordt aan de vergunning een voorschrift verbonden als bedoeld in het vijfde lid, tweede volzin.
7. Indien de aanvraag voor een kapvergunning betrekking heeft op een boom die voldoet aan de criteria genoemd in de bijlage van de vigerende Bomenstructuurvisie (BSV), en daardoor als monumentale boom is geïdentificeerd, wordt behoudens het eerste lid alsmede, artikel 4.4.2, lid 5a, en de uitvoering van majeure publieke werken, de vergunning niet verleend.

Artikel 4.4.8 Bijzondere vergunningsvoorwaarden

1. Het bevoegd gezag kan aan een vergunning de voorwaarde verbinden dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen moet worden herplant. Indien uit een gemeentelijk bestemmings-, bomen-, groen- of landschapsplan blijkt dat de te vellen houtopstand als waardevol moet worden beschouwd, wordt altijd een herplantplicht opgelegd.
2. Wordt een voorwaarde als bedoeld in het eerste lid aan de vergunning verbonden, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbeplanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

Overwegingen

Wij hebben overwogen of het bestreden besluit (ongewijzigd) in stand kan blijven.

Allereerst menen wij dat het ontbreken in het primaire besluit van een toetsing aan de "Bomenstructuurvisie" op zichzelf niet noodzakelijkerwijze hoeft te leiden tot herroeping van het bestreden besluit, nu sprake is van een algemene nota ten aanzien waarvan door de deelgemeente voor zover bekend geen nadere beleidsregels zijn vastgesteld. Ook kan dit gebrek in bezwaar hersteld worden.

Echter kan ons inziens om andere redenen het besluit niet in stand blijven.

Daarbij hebben wij overwogen dat niet omstreden is dat genoemde bomen enige overlast veroorzaken. Het gaat echter om een natuurlijk verschijnsel, wat zich maximaal twee maanden per jaar voordoet, soms enige weken per jaar, soms naar stellen in het geheel niet. Dit is afhankelijk van de weersomstandigheden. Er zijn enige klachten ingediend bij de deelgemeente. Het aantal klagers is niet bekend. De opkomst bij inspraakavonden was kennelijk gering.

Vervolgens hebben wij overwogen dat de (extra) kosten ter bestrijding van dit natuurlijke verschijnsel naar schatting een € 5.000,- per jaar bedragen, voor de 34 bomen in totaal. Hiertegenover is ingebracht dat voor het kappen van de bomen kosten moeten worden gemaakt en het kappen ook een forse kapitaalvernietiging met zich meebrengt. Tevens moeten dan nieuwe jonge bomen worden geplant, hetgeen aanplant- en mogelijk de eerste paar jaar extra beheerkosten met zich meebrengt.

Naar wij begrijpen is de mogelijkheid tot het verplaatsen van de bomen als alternatieve oplossing voor de overlast door de deelgemeente slechts kort overwogen. De deelgemeente lijkt bij de afweging hieromtrent slechts de kosten te hebben beoordeeld.

Vervolgens hebben wij overwogen dat onweersproken sprake is van volwassen en gezonde bomen, die bovendien bepalend zijn voor het straatgezicht, in een buurt die betrekkelijk weinig volwassen bomen heeft.

Tenslotte hebben wij overwogen dat gesproken is over een noodzakelijke herinrichting van de straat en over een rioleringsplan doch dat niet is gebleken dat deze werkzaamheden het kappen van genoemde bomen onvermijdelijk maakt.

Conclusie

Op grond van het voorgaande adviseren wij u dan ook:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen.

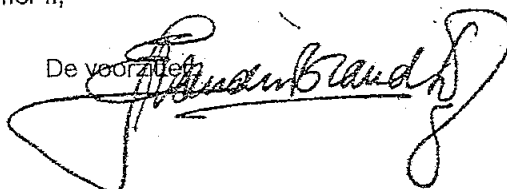
De Algemene Bezwaarschriftencommissie, kamer II,

De secretaris,



de heer mr. R.E.F. Krabbendam, plv.

De voorzitter



mevrouw Ir. E.J. Groosman - Van den Brandhof, plv.

Rechtbank Rotterdam

Sector Bestuursrecht

Procedurenummer: 12/ 2576 Waboa BEO7t1

Datum: 23 augustus 2012

VERWEERSCHRIFT

inzake:

het verzoek om voorlopige voorziening van de
Stichting Bomenridders, Rotterdam, verzoekster

en

het dagelijks bestuur van de deelgemeente
Delfshaven, verweerder

Edelachtbare rechter,

Mevrouw I. van Overbeek, heeft namens de Stichting Bomenridders Rotterdam, op 14 juni 2012 een verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing ingediend van de omgevingsvergunning van 7 mei 2012 voor het kappen van 32 Lindebomen en een sierkers in de Van Lennepstraat.

Het verzoek geeft aanleiding tot het volgende verweer:

Besluitvormingsproces dagelijks bestuur

Er heeft een langdurig en zorgvuldig besluitvormingsproces door ons plaatsgevonden voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van 32 lindebomen en een sierkers. In 2008 hebben wij besloten de Van Lennepstraat in Spangen her in te richten. De herinrichting betreffende de Van Lennepstraat is noodzakelijk om de waterhuishouding in de straat in goede banen te kunnen leiden. De riolering is namelijk dringend aan vervanging toe. Door de herinrichting zal een aantal bomen niet overleven.

Begin 2009 is in dit kader voor de gehele Van Lennepstraat een bewonersavond gehouden betreffende het programma van eisen. In juli 2009 is er nogmaals een inspraakavond georganiseerd die bewoners van de Van Lennepstraat Zuid bezochten. Omdat het programma van eisen was aangepast en er lange tijd was verstreken sinds het laatste bewonerscontact is er in september 2011 nogmaals een inspraakavond voor de bewoners georganiseerd. In dit verband kan worden gemeld dat de gangbare procedure voor een inrichtingsplan is gevolgd en dat deze procedure ook niet wordt bestreden.

Omdat bleek dat het budget niet toereikend was is er voor gekozen de Van Lennepstraat in twee fasen aan te pakken Van Lennepstraat Noord en Van Lennepstraat Zuid. De Van Lennepstraat Zuid wordt voor een deel met externe middelen gefinancierd. Dit betekent dat de uitvoering eind 2012/begin 2013 gestart moet worden.

In het inrichtingsplan is het parkeren (goed parkeren), het kindvriendelijke trottoir (breed) en de mogelijkheden voor vergroening (groeiomstandigheden bomen en plantvakken) zo optimaal mogelijk uitgewerkt. Daarnaast speelde mee dat de insprekende bewoners allemaal aangaven dat zij de bestaande bomen weg wilden hebben omdat ze overlast gaven (luizen) en omdat ze te groot zijn voor deze woonstraat, immers ze nemen veel licht weg en nemen veel ruimte in beslag. Daarnaast is deze variant in het structurele beheer goedkoper omdat de overlast door de luizen niet bestreden hoeft te worden die in de huidige bomen aanwezig zijn. Dit scheelt op jaarbasis 5000 euro voor de bestrijding van de luizen en extra geld voor het opruimen van de plakkerige substantie die de luizen produceren.

Uiteindelijk is er door ons gekozen om 33 bomen in de Van Lennepstraat te kappen en hetzelfde aantal te herplanten in de Van Lennepstraat Zuid. Deze keuze verbetert de leefbaarheid van deze straat en is financieel haalbaar. De oorspronkelijke ecologische situatie zal worden hersteld doordat de bomen groeien. Er worden bomen met een hoogte van 10 meter tot 15 meter teruggepland.

Uiteraard is onderzocht of het mogelijk was de bomen te herplanten. De enige locatie binnen de deelgemeente bleek de Abraham Stolkweg/Albrechtskade bij de Mevlamoskee (zie de bijlage). Het gaat hier om een reststrook aan een drukke verkeersweg die ook door eventuele bomen weinig tot geen waarde heeft voor het woon- en leefklimaat. De lindes voegen op deze plek ook weinig kwaliteit toe. Het is technisch mogelijk om de bomen hier naar toe te verplaatsen, maar de kosten van deze operatie zijn, naar onze mening, te hoog. De kosten van deze operatie bedragen ten minste 90.000 euro. Met daarnaast de wetenschap dat het niet 100% zeker is dat alle bomen de herplant zullen overleven.

In deze tijd van bezuinigingen en financiële tegenvallers, is het niet haalbaar om en bomen te verplaatsen en nieuwe te plaatsen.

Bomenstructuurvisie

De bomenstructuurvisie gaat vooral in op de hoofdstructuur. De van Lennepstraat maakt geen deel uit van deze hoofdstructuur.

In het plan wordt gesteld dat bomen gelijkwaardig met andere onderdelen en aspecten behandeld moeten worden (blz 95). Door de zorgvuldige afweging die is gemaakt in het inrichtingsplan is naar onze mening aan deze voorwaarde voldaan.

In het structuurplan wordt verder aandacht besteed aan plantafstanden en wordt gepleit voor meer variëteit in boomsoorten. Het onderhavige inrichtingsplan komt hier aan tegemoet. De maat van de bomen in deze straat is te groot, bewoners klagen dan ook over de lichtinval. Kleinere bomen van een andere soort komt tegemoet aan de uitgangspunten van de bomenstructuurvisie.

Daarnaast verdient opmerking dat door de nieuwe inrichting en het plaatsen van nieuwe bomen de groeiomstandigheden optimaal zijn.

Op grond van bovenstaande is het dagelijks bestuur van mening dat niet in strijd met de bomenstructuurvisie wordt gehandeld.

Belangenafweging

De belangen van de bewoners (goed parkeren, kindvriendelijk trottoir, geen overlast van luizen), de financiële haalbaarheid van het bestreden besluit, het belang van een goede riolering en gelet op onze mening dat door herplanting van de bomen geen aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatste ontstaat hebben wij laten prevaleren boven het niet kappen van de bomen.

conclusie:

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het besluit terecht is genomen en verzoekt u mitsdien het verzoek ongegrond te verklaren.

Namens het Dagelijks Bestuur van de deelgemeente Delfshaven,

mw. mr. A.M. Wiechers

Hoofd Bestuursondersteuning

Aanvullende argumentatie ter onderbouwing van beslissing op bezwaar inzake kapvergunning Van Lennepstraat-zuid
d.d. 8 november 2012

De voorzieningenrechter heeft aangegeven dat het eerder genomen besluit tot het verlenen van een vergunning voor kap van bomen in de Van Lennepstraat-zuid op 4 punten nader onderbouwd moet worden om stand te kunnen houden. Het gaat om de volgende 4 punten, waarbij telkens in principe alleen de aanvullende argumentatie (ten opzichte van het eerdere verweerschrift) is aangegeven:

a. beter onderbouwen van verhouding tussen voornemen tot kappen van de bomen enerzijds en Bomenstructuurvisie en Beleidskader buitenruimte anderzijds

Aanvullende argumenten:

De Bomenstructuurvisie en het Beleidskader Buitenruimte richten zich op het behouden en versterken van de bomen-hoofdstructuur. Dit geldt ook in zekere mate voor de wijkstructuur, waartoe de Van Lennepstraat moet worden gerekend. Verder wordt gepleit voor meer variatie in boomsoorten en is aangegeven dat bomen bij besluitvorming gelijkwaardig met andere onderdelen moeten worden afgewogen. De afweging die heeft plaatsgevonden en bijdraagt aan de variatie en het behoud van de wijkstructuur (zij het met aanplant van nieuwe andersoortige bomen) luidt als volgt:

De bewoners van de straat ondervinden overlast van de bomen in de vorm van:

- honingdauw (een plakkerige substantie die op auto's, ramen en straat gaat zitten en dus ook mee het huis ingelopen wordt) die een gevolg is van het enigszins verzwakt zijn van de bomen en die met standplaatsverbetering minder kan worden maar daarmee waarschijnlijk niet geheel verholpen kan worden

- en beperkte lichtval door de grootte van de bomen.

De bewoners, die ca. 125 handtekeningen hebben verzameld, willen daarom dat de bomen uit de straat worden verwijderd. Vanwege (a) dit grote draagvlak voor het verwijderen van de huidige bomen, (b) het kunnen herplanten van andersoortige bomen van minimaal de 2^e orde (= bomen die 10-15 m hoog worden) die optimale groeiomstandigheden kunnen worden geboden en (c) het zo optimaal mogelijk kunnen realiseren van de doelstelling van de herinrichting van de Van Lennepstraat (meer verblijfsruimte- en speelruimte voor kinderen op het trottoir en creëren van zo veel mogelijk langspaarplaatsen [beiden ten behoeve van de leefbaarheid in de straat]), is door de politiek op basis van een zorgvuldige afweging besloten tot het verwijderen van de huidige bomen in de straat. Waarom voor verwijderen in de vorm van kappen is besloten in plaats van herplanten wordt toegelicht onder c.

b. verband verduidelijken met inrichtingsplan en met name de voorgenomen rioolvervanging

Aanvullende argumenten:

Om de leefbaarheid in de straat te vergroten conform het beleid geformuleerd in het Masterplan Spangen moet meer verblijfs- en speelruimte voor kinderen worden gerealiseerd met behoud van zo veel mogelijk parkeerplaatsen voor de bewoners. Dit betekent dat het huidige haaksparkeren in de straat moet worden omgezet in langsparkeren met bomen op het trottoir op voldoende afstand van de parkeerplaatsen ten behoeve van een groot mogelijk aantal parkeerplaatsen en zo optimaal mogelijke groeiomstandigheden. Aangezien een aantal bomen met hun wortels zodanig verstrengeld zijn met in de ondergrond aanwezige kabels en leidingen kunnen deze bomen een verwijdering van de huidige locatie niet overleven, omdat ze geen verplantbare kluit hebben. De reden is dus niet zo zeer gelegen in de riolering als wel in andere kabels en leidingen.

c. nader motiveren van de afwegingen tussen waarde van de bomen enerzijds en het verplanten anderzijds

Aanvullende argumenten:

Om de bomen te kunnen behouden voor de deelgemeente danwel stad is gekeken naar alternatieve locaties en dan vooral naar locaties waar alle bomen in één keer en in de volle grond geplaatst kunnen worden. In de volle grond kunnen ze weer voldoende sterk worden om geen honingdauw te krijgen en door ze naar één locatie uit te planten worden de kosten beperkt. Verspreid herplanten van de bomen leidt namelijk tot zeer hoge transportkosten vanwege de vele te nemen (verkeers)maatregelen. Het verplanten van de bomen naar de dichtstbijzijnde locatie die voldoet aan de genoemde criteria kan daarom als 'maatgevend' beschouwd worden voor de minimaal te maken kosten. Die locatie is de enige binnen Delfshaven gelegen potentiële locatie: de Abraham Stolkweg/Albrechtskade bij de Mevlanamoskee. De kosten voor deze herplanting bedragen op basis

van een prijsindrukraming ca. € 90.000. Vanwege deze hoge kosten, het beperkt beschikbaar zijn van financiële middelen bij deelgemeente en stad (in deze moeilijke economische tijd), het efficiënter kunnen inzetten van de beschikbare middelen voor het vergroenen van Delfshaven (bv in de vorm van ander kleiner en functioneler groen), heeft de deelraad (ondanks haar vergroeningsmotie) niet ingestemd om het geld voor uitvoering van de motie in te zetten voor het verplanten van de bomen uit de Van Lennepstraat. Vandaar dat uiteindelijk na zorgvuldige afweging besloten is tot het kappen van de bomen.

d. waarom is afgeweken van het negatieve kapadvies van de werf

Aanvullende argumenten:

- op basis van een zorgvuldige afweging (waarbij de leefbaarheid in de straat in de vorm van een kindvriendelijk trottoir en realisatie van zo veel mogelijk langsparkeren de doorslag heeft gegeven) is op politieke/maatschappelijke gronden afgeweken van het technische advies van de werf. Technisch is er geen reden om de bomen te verwijderen, maar politiek gezien wel degelijk.